

SPRAWOZDANIE

z lustracji II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Dębicy
przeprowadzonej w dniach od dnia 13 do 17 grudnia 2021 r.
przez SSO Grażynę Artymiak

I

Lustracja została przeprowadzona w wykonaniu Zarządzenia Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 27 października 2021 r., VII W-4102-5/21

II

Przedmiotem lustracji była kontrola:

- 1) wielkości obciążenia referatów sędziów w 2019, 2020 i 2021 r.
- 2) ruchu spraw i czasu trwania postępowań na podstawie danych statystycznych (2020 r. oraz III kwartały 2021 r.),
- 3) przebiegu postępowań w sprawach ponad trzyletnich od daty wpływu,
- 4) przebiegu postępowań w sprawach ponadrocznych od daty wpływu o wydanie wyroku łącznego,
- 5) terminowości sporządzania uzasadnień,
- 6) nadzoru na sprawami zawieszonymi,
- 7) terminowości kierowania do wypłaty rachunków za opinie biegłych (kontrolki WAB).

III

Uprzednie lustracje: przeprowadzona w dniach 21-31 grudnia 2020 r. (VII W – 4102 -3/20) przez SSO Grażynę Artymiak w zakresie wybranych czynności postępowania i określonego rodzaju spraw oraz przeprowadzana w dniach od 13 do 29 marca 2019 r. (VII W – 4102-5/19) przez SSR Dorotę Rutkowską obejmująca poza zbadaniem spraw zagrożonych przedawnieniem karalności w latach 2019 i 2020, także sprawność postępowania międzyinstancyjnego oraz sposobu sprawowania nadzoru przez Prezesa Sądu nad stanem zaległości w Wydziałach, sprawnością postępowań sądowych i efektywnością pracy sędziów orzekających oraz skontrolowanie wykonywania obowiązków nadzorczych przez Przewodniczących Wydziału. Przeprowadzające lustrację nie ujawniły uchybień w zakresie prowadzenia postępowania w poszczególnych kategoriach spraw, jak i prowadzenia spraw starych i zagrożonych przedawnieniem oraz nie miały zastrzeżeń do sposobu sprawowania nadzoru.

IV

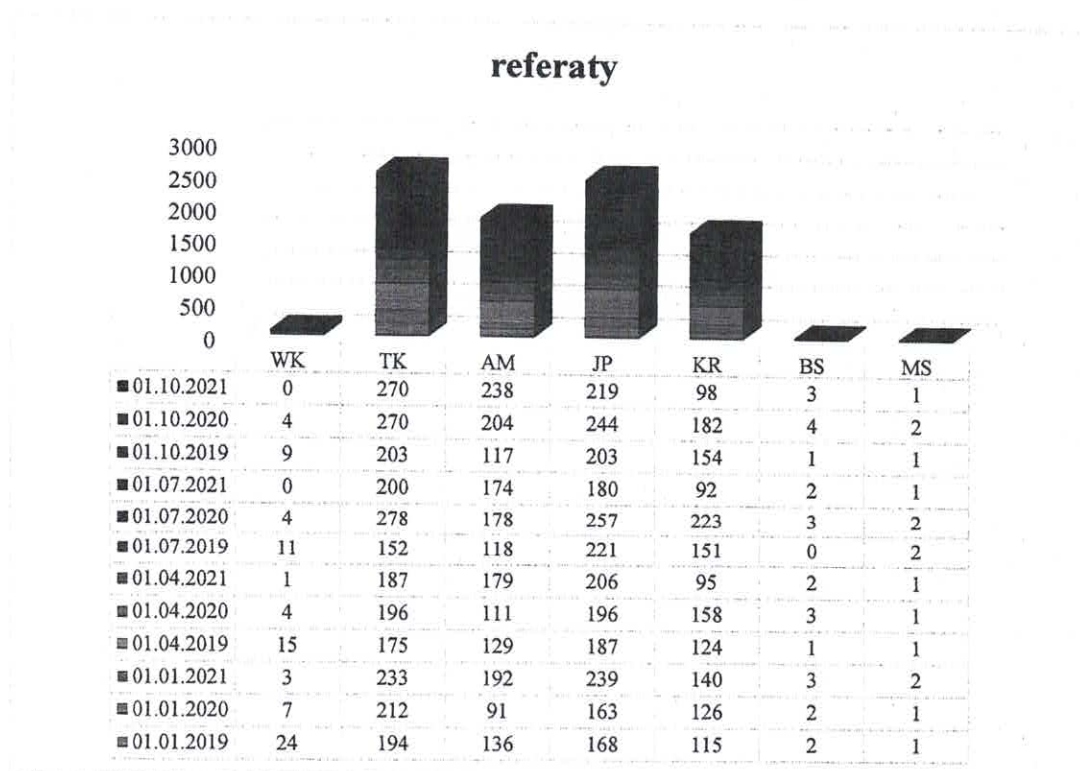
Metodologia

Z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne, obniżoną frekwencję pracowników poszczególnych Wydziałów Sądu Rejonowego, przy jednoczesnej konieczności zapewnienia obsługi bieżących wokand, ograniczono lustrację do analizy danych liczbowych i statystycznych uzyskiwanych w okresie 2019 r. i III kwartałów 2021 r. oraz zbadania akt spraw z pkt 3 i 4.

OBSADA (półrocza 2020 i 2021)

Wydział Karny SR w Dębicy	orzecznicy		urzędnicy		Asystenci	
	Limit	obsada	limit	obsada	limit	obsada
Półrocze 2020 r.	6,000	5,638	15,600	12,761	1,000	0,933
Półrocze 2021 r.	6,000	5,422	13,600	13,464	1,000	0,928

Poziom kadry orzeczniczej w ramach limitów jest niezmienny. Widoczna jest niewielka różnica w wartościach wskazujących na obsadę. Gdy chodzi o limit urzędników to uległ on obniżeniu o dwa etaty, mimo to faktyczna obsada urzędnicza w 2021 r. była wyższa.



Wielkość referatów jest stosunkowo wysoka. Następujący ich wzrost w 2020 r. nie ustał. Na ich wielkość ma wpływ podział czynności i zejście z przydziału spraw WK oraz obniżony udział w przydziale spraw KR.

RUCH SPRAW (półrocza 2020 i 2021)

Wydział Karny SR w Dębicy	pozostałość	wpływ	obciążenie	załatwienia	zaległość	wskaźnik	
						opanowania wpływu	zaległości
Półrocze 2020 r.	705	1994	2699	1648	1051	82,6	3,2
Półrocze 2021 r.	969	2026	2995	2199	796	108,5	2,4

Wzrost wpływu przy większej pozostałości z poprzedniego okresu, sprawiał, że w pierwszym półroczu 2021 r. widoczny jest także wzrost obciążenia (o 10 %). Przy ponad 30% wzroście liczby spraw załatwionych opanowano wpływ (108,5%), nastąpił także ponad 30% spadek pozostałości. Wskaźnik zaległości wykazuje na znacznie niższą wartość (2,4 miesiąca), sygnalizując skrócenie czasu trwania postępowań.

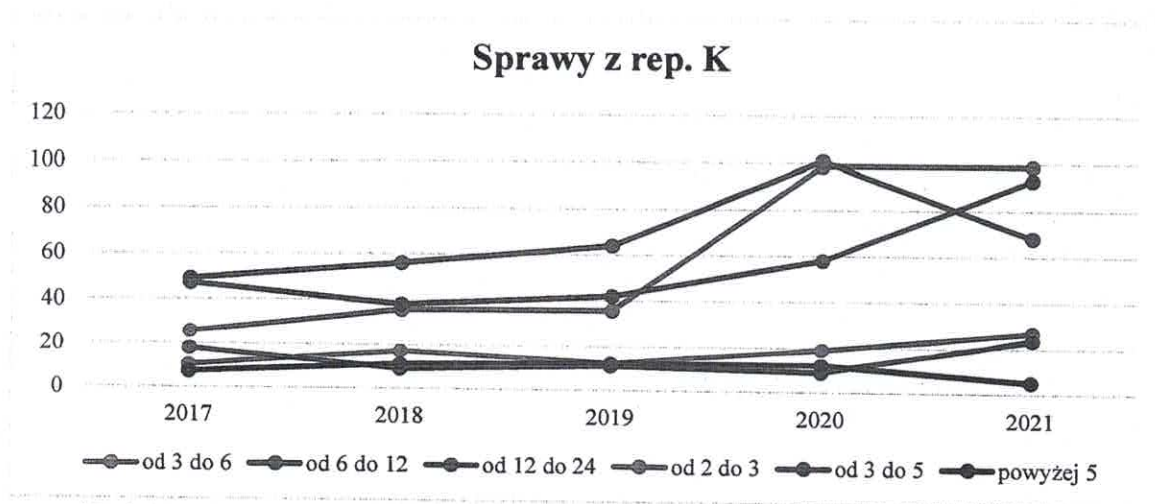
STRUKTURA STARYCH SPRAW W WYDZIALE

Okres	K			Ko			Kp			W		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
3-6 m-cy	26	36	36	6	2	6	6	15	7	19	37	26
6-12 m-cy	49	56	64	2	-	4	1	5	1	16	25	21
12-24 m-cy	47	38	42	-	-	1	1	-	-	3	9	7
2-3 lat	10	17	12	-	-	-	-	1	-	3	9	1
powyżej 3 lat	18	9	11	-	-	-	-	-	1	-	1	-
powyżej 5 lat	7	11	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-

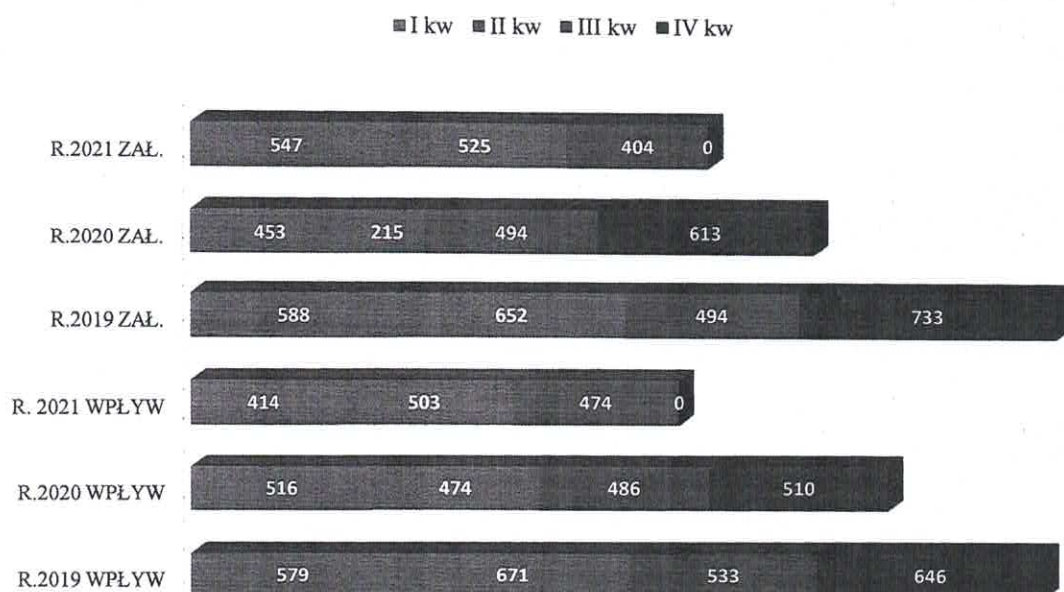
Struktura spraw starych po III kwartałach 2020 i 2021 r.

Okres	K		Ko		Kp		W	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
3-6 m-cy	99	99	14	15	22	14	45	20
6-12 m-cy	101	68	18	2	42	16	44	30
12-24 m-cy	58	93	-	3	4	3	26	31
2-3 lat	19	27	-	-	-	1	3	5
powyżej 3 lat	9	24	-	-	-	-	1	-
powyżej 5 lat	12	5	-	-	-	-	-	-

Niepokojąca jest wzrastająca dość gwałtownie liczba spraw starych z rep. K i W powyżej 6 miesięcy i od 12 do 24 miesięcy. Natomiast najstarsze kategorie spraw stopniowo wzrastały na przestrzeni lat. Godny odnotowania jest spadek do 5 liczby spraw powyżej 5-letnich.



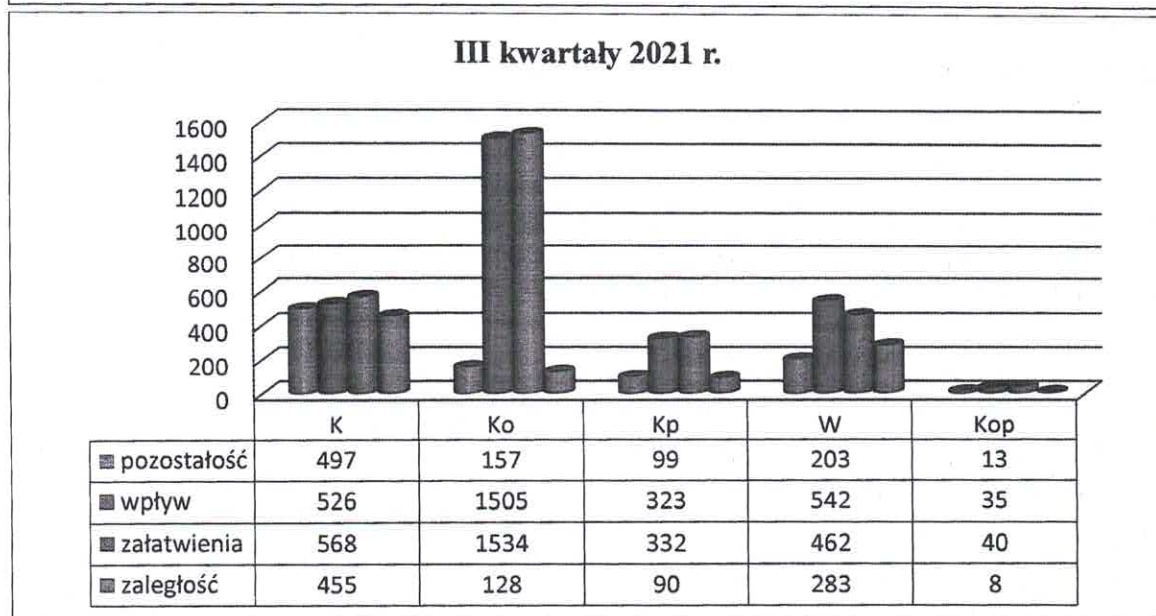
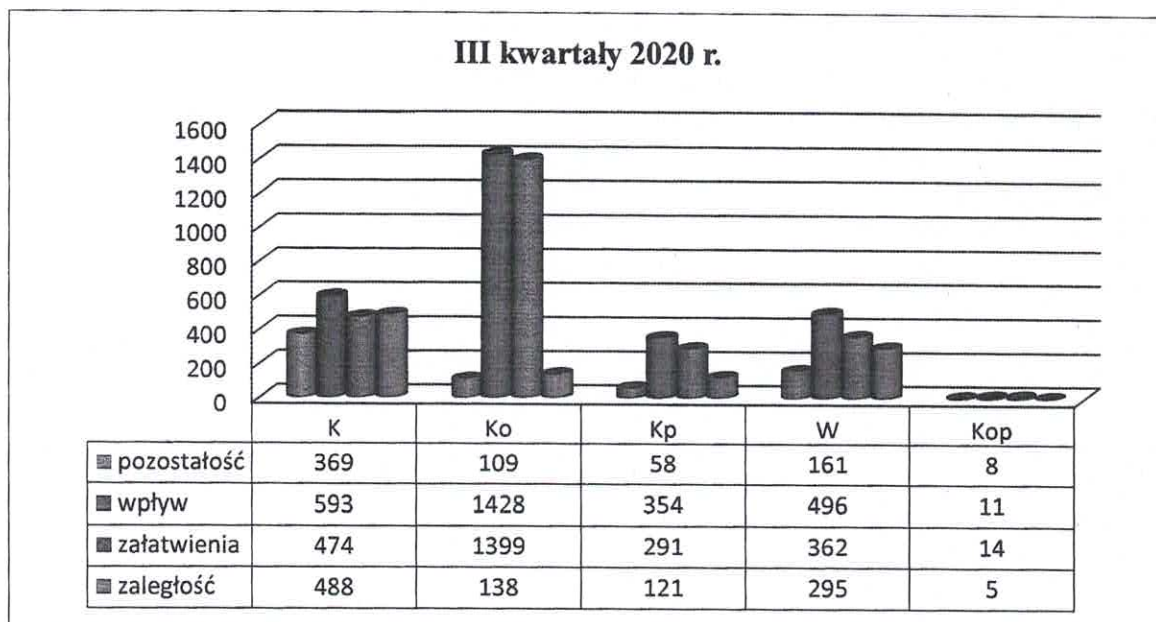
Wpływ i załatwienie spraw							
wpływ				załatwiono			
2019 r.							
I Kwartał	II Kwartał	III Kwartał	IV Kwartał	I Kwartał	II Kwartał	III Kwartał	IV Kwartał
579	671	533	646	588	652	494	733
2020 r.							
I Kwartał	II Kwartał	III Kwartał	IV Kwartał	I Kwartał	II Kwartał	III Kwartał	IV Kwartał
516	474	486	510	453	215	494	613
III kwartały 2021 r.							
I Kwartał	II Kwartał	III Kwartał	IV Kwartał	I Kwartał	II Kwartał	III Kwartał	IV Kwartał
414	503	474		547	525	304	



W 2020 r. zarówno wpływ, jak i załatwienia były na niższym poziomie w porównaniu z rokiem 2019. Po znacznym spadku załatwalności w II kwartale 2020 r. w następnych okresach następuje stopniowy i wyższy wzrost załatwień, jednakże nie przekracza liczby załatwień z 2019 r. Podobnie jest w roku 2021, gdy odnotowany został w poszczególnych kwartałach niższy wpływ, nie tylko od wpływu w 2019 r., ale także w 2020 r. (I i III kwartał). Również po wyższych załatwieniach w I i II kwartale 2021 r. (od wcześniejszych lat) w III kwartale 2021 r. załatwiono znacznie mniej spraw niż w latach wcześniejszych w tym samym okresie statystycznym.

RUCH SPRAW W BADANYM OKRESIE

tj. od 1.01.2020 r. do 30.09.2020 r.



Na koniec III kwartału 2021 r. wpływ spraw z rep. K został opanowany i nastąpił niewielki spadek zaległości. Również opanowano wpływ i zmniejszono zaległość w sprawach z wykazu Kop. Wpływ opanowano w sprawach z wykazu Ko i Kp, zmniejszając poziom zaległości. Natomiast wpływu nie opanowano w sprawach z rep. W, w tej kategorii spraw wzrosła również zaległość.

Na koniec III kwartału 2020 r. wskaźnik opanowania wpływu w sprawach z rep. K wynosił 108 %, a czasu trwania postępowania 7,8 miesiąca. Wyższy wskaźnik opanowania wpływu odnotowano na poziomie 114,3% w sprawach z wykazu Kop, przy wskaźniku zaległości 2,1 miesiąca. Wskaźnik opanowania wpływu w sprawach

z wykazu Ko wyniósł 102,8 %, przy wskaźniku zaległości 2,5 miesiąca. Natomiast sprawy z wykazu Ko trwały, 0,8 miesiąca, a wskaźnik opanowania wpływu wyniósł 101,9 %. Jedynie w sprawach z rep. W nie opanowany został wpływ a wskaźnik wyniósł 85,2%. Wskaźnik pozostałości wyniósł 4,7 miesiąca.

TERMINOWOŚĆ SPORZĄDZANIA UZASADNIENÍ

terminowość sporządzania uzasadnień (ogółem sprawy karne)									
razem (kol. 2+3+5+7+ 9)	w terminie ustawowym	po upływie terminu							
		1 do 14 dni	w tym nieusprawiedliw ione	15 do 30 dni	w tym nieusprawiedli wione	pow. 1 do 3 miesięcy	w tym nieusprawiedli wione	pow. 3 miesięcy	w tym nieusprawiedli wione
III kwartały 2019 r.									
54	47	3	-	1	-	3	-	-	-
III kwartały 2020 r.									
46	43	2	-	1	-	-	-	-	-
III kwartały 2021 r.									
33	30	2	-	1	-	-	-	-	-

Na 836 spraw zakończonych w 2020 r. w rep. K i W (odpowiednio 474 i 362) sporządzono 46 uzasadnień, co stanowiło 5,5 % tych spraw.

Spośród 46 uzasadnień 43 sporządzono w terminie ustawowym (93,5 %), 2 do 14 dni (4,3 %), a jedno do jednego miesiąca (2,2 %).

Na 1020 spraw zakończonych w III kwartałach 2021 r. w rep. K i W (odpowiednio 568 i 462) sporządzono 33 uzasadnienia, co stanowi 3,2 % tych spraw.

Spośród 33 uzasadnień 30 sporządzono w terminie ustawowym (90,9 %), po terminie ustawowym: 2 w terminach do 14 dni (6,1 %) i 1 w terminie do 30 dni (3,0 %).

Nie było przypadków sporządzenia uzasadnienia po upływie terminu ustawowego powyżej trzech miesięcy.

Nie było przypadków nieusprawiedliwionego sporządzenia uzasadnienia po terminie.

W Wydziale Karnym odnotowano 16 spraw, w których czas ich trwania od pierwotnej daty wpływu był dłuższy niż trzy lata, w tym:

sprawy zawieszone:

- 1) **Sygn. akt II K 574/17** – sprawa pierwotnie wpłynęła 27 lutego 2017 r. i była zarejestrowana pod **sygn. akt II K 99/17**. Wydane 12 maja 2017 r. postanowienie

o zwrocie sprawy prokuratorowi cele uzupełnienia postępowania utrzymane w mocy postanowieniem z 14 czerwca 2017 r. (III Kz 195/17). Ponownie wpływa akt oskarżenia 21 września 2017 r. Zarządzeniem z dnia 3 października 2017 zarządzono doręczenie aktu oskarżenia. Wnioski o wyznaczenie obrońcy z urzędu, wniosek o zmianę ustanowionego obrońcy, nieuwzględnione 12 grudnia 2017. Zarządzeniem z dnia 7 listopada 2018 r. wyznaczono termin na 18 stycznia 2018 r. odroczone z uwagi na wniosek obrońcy o odroczenie – późno został upoważniony do obrony – na 12 kwietnia 2018 r., wniosek o zmianę terminu z uwagi na kolizję. Odwołano i wyznaczono na dzień 21 czerwca 2018 r., odroczone – w tym czasie wnioski o zmianę sądu, ponowiony wniosek o wyłączenie sędziego – pozostawiony bez rozpoznania; Termin 20 września 2018 r., kolejne terminy 25 października 2018 r., 22 listopada 2018 r. i 31 stycznia 2019 r. Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2019 r. zawieszono postępowanie bo nie zakończyła się sprawa II K 59/17 (w tej sprawie zapadł nieprawomocny wyrok w dniu 11 grudnia 2020 r. akta przedstawiono SO 12 lutego 2021 r. Na czas badania akt sprawy akta sprawy nie zostały zwrócone po tym jak wydany został wyrok o uchyleniu wyroku SR i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania).

- 2) **Sygn. akt II K 627/18** – sprawa wpłynęła 7 sierpnia 2018 r. Akt oskarżenia obejmuje zarzut popełnienia czynu z art. 190a § 1 kk. SLPS w dniu 8 sierpnia 2018 r. Zarządzeniem z dnia 23 sierpnia 2018 r. wyznaczono termin na dzień 27 sierpnia 2018 r. zapadł wyrok nakazowy. Wniesiony zostały w dniach 14 i 18 września 2018 r. sprzeciwy. W dniu 14 września 2018 SLPS. Wylosowany sędzia został wyłączony od rozpoznania sprawy. SLPS 28 września 2018 r. Zarządzeniem z dnia 8 października 2018 r. wyznaczono rozprawę na 18 grudnia 2018 r. W dniu 4 grudnia 2018 r. obrońca oskarżonego informuje o wypadku oskarżonego i wnosi o zawieszenie postępowania. Wezwanie o przedłożenie dokumentacji 18 grudnia 2018 r. Obrońca przedkłada dokumentację 31 grudnia 2018 r. W dniu 9 stycznia 2019 r. powołanie biegłego, który 22 stycznia 2019 r. składa opinię o niezdolności oskarżonego do udziału w postępowaniu. **Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2019 r. postępowanie zawieszono.** Po przedłożeniu dokumentacji powołano biegłego 17 października 2019 r. Opinia 13 grudnia 2019 r., Powołanie kolejnych biegłych 9 marca 2020 r. trudności w ustaleniu terminu badania – COVID. W dniu 5 lutego 2021 r. wezwano o aktualną dokumentację, Opinia biegłych 29 kwietnia 2021 r. stan zdrowia nie pozwala na udział w postępowaniu przez rok.
- 3) **Sygn. akt II K 690/18** – sprawa 11 września 2018 r. Akt oskarżenia obejmuje zarzut popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks. W dniu 12 września w trybie losowania został wyznaczony sędzia referent, który złożył oświadczenie o rozpoznaniu sprawy dotyczącej tego samego czynu. W dniu 14 września 2018 r. wylosowany został kolejny referent w sprawie. Zarządzeniem z dnia 15 września 2018 r. wyznaczono termin posiedzenia. W dniu 20 września 2018 r. został wydany wyrok nakazowy. Na skutek wniesionych sprzeciwów wylosowano nowego referenta sprawy. Zarządzeniem z dnia 8 października wyznaczono termin na dzień 11 grudnia 2018r. na wniosek oskarżonego odroczone rozprawę i wyznaczono termin posiedzenia na dzień 12 marca 2019 r. Z uwagi na nieobecność sędziego

zarządzono zdjęcie sprawy z wokandy. Zarządzeniem z dnia 25 marca 2019 r. wyznaczono termin posiedzenia na dzień 28 maja 2019 r., na którym nie uwzględniono wniosku oskarżonego wyznaczając termin rozprawy na dzień 12 września 2019 r., z powodu nieobecności sędziego sprawa zarządzeniem z dnia 9 września została zdjęta z wokandy. Zarządzeniem z dnia 23 września 2019 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 21 listopada 2019 r. oskarżony cofnął sprzeciw od wyroku nakazowego z uwagi na nieobecność oskarżyciela publicznego Sąd zwrócił się o stanowisko; w dniu 2 grudnia 2019 prokurator poinformował, że podtrzymuje sprzeciw od wyroku nakazowego. Zarządzeniem z dnia 19 grudnia wyznaczono termin rozprawy na dzień 17 marca 2020 r. W dniu 3 lutego 2020 r. oskarżony złożył odpowiedź na akt oskarżenia i usprawiedliwił nieobecność na termin rozprawy. Zarządzeniem Prezesa Sądu z dnia 12 marca 2020 r. odwołano rozprawę – COVID. Zarządzeniem z dnia 1 czerwca 2020 r. wyznaczono rozprawę na 22 września 2020 r. W dniu 14 września 2020 r. wpłynęło usprawiedliwienie nieobecności oskarżonego. W dniu 22 września 2020 powołano biegłego celem ustalenia możliwości udziału oskarżonego. Opinia wpłynęła 5 października 2020 r. Postanowieniem z dnia **13 października 2020 r. zawieszono postępowanie** w sprawie; W dniu 7 maja 2021 r. wezwano oskarżonego do przedstawienia dokumentacji z leczenia, 13 lipca 2021 – opinia biegłego potwierdzająca, że aktualny stan zdrowia nie pozwala na udział w postępowaniu.

- 4) **Sygn. akt II K 637/19** – sprawa zawieszona akta znajdują się u biegłego celem wydania opinii.
- 5) **Sygn. akt II K 587/20** – sprawa wpłynęła 28 września 2020 r. Akt oskarżenia obejmuje zarzut popełnienia czynu z art. 107 § 1 kks. SLPS przeprowadzono 29 września 2020 r. Wpłynął wniosek o cofnięcie obrońcy z urzędu. Wydano postanowienie o nieobowiązkowym udziale obrońcy oskarżonego. Zarządzeniem z dnia 2 października 2020 r. wyznaczono termin na dzień 12 października 2020 r. i wydano wyrok nakazowy. W dniu 5 listopada 2020 wpłynął sprzeciw obrońcy oskarżonego. W dniu 9 listopada 2020 r. skierowano do losowania. W dniu 19 listopada 2020 r. wezwano oskarżonego do ew. złożenia wniosków dowodowych. Zarządzeniem z 15 stycznia 2021 r. wyznaczono termin na 28 kwietnia 2021 r. W dniu 18 lutego 2021 r. obrońca oskarżonego wniósł o zawieszenie postępowania dołączając kopię opinii z innego postępowania sądowego. W dniu 9 marca 2021 r. odwołano rozprawę a postanowieniem z dnia **16 marca 2021 r. zawieszono postępowanie**. W dniu 2 grudnia 2021 r. zwrócono się do sądu, z którego była opinia o nadesłanie informacji (opinii).
- 6) **Sygn. akt II K 685/20** – sprawa zawieszona akta sprawy znajdują się u biegłego cele wydania opinii.

inne niż zawieszone sprawy ponad trzyletnie:

- 1) **Sygn. akt II K 159/18** – sprawa wpłynęła 6 marca 2018 r. Aktem oskarżenia objęto zarzut popełnienia czynu z art. 233 § 1a kk (dwukrotnie). Wyznaczenie sędziego nastąpiło 8 marca 2018 r. W dniu 19 marca 2018 r. zarządzono doręczenie odpisu

aktu oskarżenia. Zarządzeniem z dnia 29 marca 2018 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 18 czerwca 2018 r. zainicjowane postępowanie wypadkowe o wyłączenie sędziów zakończone nieuwzględnieniem wniosku. Zarządzeniem z dnia 3 października 2018 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 20 grudnia 2018 r., kolejne terminy 28 lutego 2019 r., dopuszczono dowód z opinii biegłego po uzyskaniu dokumentacji medycznej. Kolejny termin rozprawy 25 listopada 2019 r. ponowne zaświadczenie wywołujące powołanie biegłego i ocenę czy oskarżony może uczestniczyć w procesie. Czynność związana z powołaniem biegłego poprzedzana jest wnoszonymi zaświadczeniami o kontynuacji leczenia, zgromadzeniem dokumentacji i wydaniem opinii przez biegłego. W listopadzie 2021 r. ponownie dopuszczono dowód z opinii biegłego odnośnie stanu zdrowia oskarżonego.

- 2) **Sygn. akt II K 575/18** – sprawa wpłynęła 29 czerwca 2018 r. Akt oskarżenia obejmuje zarzut popełnienia czynu z art. 207 § 1 kk. Wyznaczenie sędziego nastąpiło 3 lipca 2018 r. W dniu 27 lipca 2018 r. wydany został wyrok nakazowy. Skutecznie wniesiony sprzeciw przez obrońcę oskarżonego (6 sierpnia 2018 r.) sprawił, że nowy referent wyznaczony został 7 sierpnia 2018 r. Zarządzeniem z dnia 7 sierpnia 2018 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 29 stycznia 2019 r. Kolejne terminy: 11 kwietnia 2019 r., 11 lipca 2019 r., 17 października 2019 r., 30 stycznia 2020 r., 15 września 2020 r., 28 stycznia 2021 r., 15 kwietnia 2021 r., 20 lipca 2021 r., 30 września 2021 r., 6 października 2021 r., 9 i 21 grudnia 2021 r.
- 3) **Sygn. akt II K 182/21** – sprawa pierwotnie wpłynęła 31 marca 2017 r. była zarejestrowana pod **sygn. akt II K 177/17**. Akt oskarżenia obejmował zarzut popełnienia czynu z art. 286 § 3 kk. Zarządzeniem z dnia 4 kwietnia 2017 r. wyznaczono termin na 10 kwietnia 2017 r. kiedy zapadł wyrok nakazowy. Prawomocny 6 maja 2017 r. Objęty wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 28 lutego 2019 r. W dniu 24 marca 2021 r. zapadł wyrok Sądu Okręgowego o wznowieniu postępowania i uchyleniu wyroku nakazowego i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania. Sprawa wpłynęła 5 maja 2021 r. i została zarejestrowana pod **sygn. akt II K 182/21**. SLPS w tym samym dniu zwrócono się do KRK – wpływ informacji 21 lipca 2021 r. zwrócono się o akta III Ko 40/20 oraz akta sprawy II K 798/17 do SO w Częstochowie – 23 listopada 2021 r. na czas badania akt brak odpowiedzi z SO w Częstochowie.
- 4) **Sygn. akt II K 506/21** – sprawa wpłynęła pierwotnie 24 marca 2016 r. Akt oskarżenia obejmuje zarzut popełnienia czynu z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 300 § 2 kk. Sprawa zarejestrowana została pod **sygn. akt II K 131/16**. Zarządzeniem z dnia 8 kwietnia 2016 r. wyznaczono termin rozprawy na 13 lipca 2016 r. W dniu 7 czerwca 2016 r. wpłynęła odpowiedź na akt oskarżenia, a w dniu 12 lipca 2016 r. wniosek obrońcy oskarżonego i odroczenie rozprawy. Uwzględniając wniosek wyznaczono termin na 19 października 2016 r. Kiedy uzgodniono warunki warunkowego umorzenia postępowania. Sprawę skierowano na posiedzenie na dzień 25 listopada 2016 r. zniesiono termin z uwagi na nieobecność sędziego. Zarządzeniem z dnia 5 grudnia 2016 r. wyznaczono termin na dzień 30 grudnia 2016 r. – zapadł wyrok, który uprawomocnił się 18 lutego 2017 r. W dniu

12 czerwca 2018 r. warunkowo umorzone postępowanie podjęto. Sprawa wpłynęła 9 lipca 2018 r. Zarejestrowano ją pod **sygn. akt II K 585/18**; SLPS 10 lipca 2018 r. Zarządzeniem z dnia 12 lipca 2018 r. wyznaczono posiedzenie na dzień 23 sierpnia 2018 r., gdy wydano wyrok nakazowy. W dniu 12 września 2018 r. wpłynął sprzeciw. SLPS w tym samym dniu. Zarządzeniem z dnia 12 września 2018 r. wyznaczono termin na 3 grudnia 2018 r. na wniosek obrońcy z 30 października 2018 r. zmieniono 13 listopada 2018 r. termin rozprawy na 4 lutego 2019 r. W dniu 16 stycznia 2019 r. wpłynął wniosek o umorzenie postępowania (brak znamion) rozprawa z 4 lutego 2019 r. odwołana z uwagi na stan zdrowia sędziego. Wyznaczono termin na 4 kwietnia 2019 r. kolejne terminy 24 czerwca 2019 r. ale zdjęto 22 maja 2019 r. z wokandy z uwagi na nieobecność sędziego. Zarządzeniem z 31 lipca 2019 r. wyznaczono termin na 3 października 2019 r., z uwagi na niezawiadomienie obrońcy odroczone na 16 grudnia 2019 r. Kolejne terminy 12 marca 2020 r. i 14 maja 2020 r. Przesłuchanie w drodze pomocy prawnej 8 czerwca 2020 r. termin 21 sierpnia 2020 r. zapadł **wyrok**. Wniosek o uzasadnienie wniesiono 24 sierpnia 2020 r. W dniu 7 września 2020 r. zarządzono doręczenie wyroku z uzasadnieniem apelacja wpłynęła 22 września 2020 r. a w dniu 24 września 2020 r. została przyjęta.

Akta w Sądzie Okręgowym – 2 listopada 2020 r. III Ka 583/20. Wylosowano skład 16 listopada 2020 r. Zarządzeniem z dnia 22 grudnia 2020 r. wyznaczono termin na 3 marca 2021 r. odroczone na 14 kwietnia 2021 r. Zarządzeniem z dnia 9 kwietnia 2021 r. zmieniono termin na 19 maja 2021 r. kolejny termin 16 czerwca 2021 r. w dniu **30 czerwca 2021 r. wyrok**, którym uchylono wyrok SR i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania.

Akta sprawy zwrócono 24 września 2021 r. Sprawę zarejestrowano pod **sygn. akt II K 506/21**. Wylosowany sędzia złożył 5 października 2021 r. oświadczenie i postanowieniem z dnia 11 października 2021 r. został wyłączony od rozpoznania sprawy Zarządzeniem z dnia 18 października 2021 r. skierowano do losowania. Zarządzeniem z dnia 8 grudnia 2021 r. wyznaczono termin na dzień 10 lutego 2022r.

Na podstawie wydruków z systemu SAWA (z uwagi na wyznaczone terminy rozpraw, bądź zakończenie postępowań:

- 5) **Sygn. akt II K 456/04** – sprawa wpłynęła 2 listopada 2004 r. Aktem oskarżenia objęto czyny z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk. Postanowieniem z dnia 23 listopada 2004 r. postępowanie zawieszono z uwagi na niemożność ujęcia oskarżonej. W dniu 4 lutego 2021 r. wydano postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania i odwołaniu poszukiwań listem gończym. W dniu 27 kwietnia 2021 r. zarządzenie o wyznaczeniu rozprawy na dzień 7 lipca 2021 r. kolejne terminy: 21 października 2021 r. 17 listopada 2021 r. i 22 grudnia 2021 r.
- 6) **Sygn. akt II K 984/13** – sprawa wpłynęła 23 grudnia 2013 r. Akt oskarżenia obejmuje czyn z art. 286 § 1 kk. Zarządzeniem z dnia 27 grudnia 2013 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 17 lutego 2014 r. Kolejne terminy: 20 marca 2014 r. 27 sierpnia 2014 r. 30 października 2014 r. 10 grudnia 2014 r. postanowienie o zarządzeniu poszukiwań oskarżonego listem gończym, zawieszenie postępowania;

w dniu 4 lutego 2021 r. podjęcie zawieszonego postępowania. W dniu 9 kwietnia 2021 r. wyrok nakazowy, skutecznie wniesiony sprzeciw, SLPS 18 maja 2021 r. Zarządzeniem z dnia 31 maja 2021 r. wyznaczono termin na dzień 27 lipca 2021 kolejne: 23 września 2021 i 21 grudnia 2021 r.

- 7) **Sygn. akt II K 293/19** – sprawa wpłynęła 17 maja 2019 r. Akt oskarżenia obejmuje 4 oskarżonych o czyn z art. 159 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. SLPS 18 maja 2019 r. Zarządzeniem z dnia 18 maja 2019 r. wyznaczono rozprawę na dzień 25 lipca 2019 r. Kolejne terminy: 25 października 2019 r. (mediacje) 7 lutego 2020 r. 20 marca 2020 r. (COVID), 23 września 2020 r. 2 października 2020 r., 6 listopada 2020 r., 26 lutego 2021 r. 26 marca 2021 r., 2 lipca 2021 r., 17 września 2021 r. 20 października 2021 r., 22 grudnia 2021 r.
- 8) **Sygn. akt II K 600/19** – sprawa wpłynęła 16 września 2019 r. Akt oskarżenia obejmował czyn z art. 115 ust. 3 ustawy o prawie autorskim. W dniu 3 października 2019 r. Sąd zwrócił się do SN o przekazanie sprawy w trybie art. 37 kpk innemu sądowi równorzędnemu. Zwrócono kata i zarządzeniem z dnia 5 grudnia wyznaczono termin na dzień 23 marca 2020 r. – odwołanie - COVID, zarządzeniem z dnia 25 czerwca 2020 r. wyznaczono termin na dzień 17 listopada 2020 r. kolejne 12 marca 2021, 8 czerwca 2021, 27 lipca 2021, 26 października 2021 r. **Wyrok** zapada w dniu 8 listopada 2021 r. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem przesłano 29 listopada 2021 r. (wraz z aktami do Prok. Rej. Warszawa – Mokotów.
- 9) **Sygn. akt II K 400/21** – wpływ sprawy 28 lipca 2021 r. Aktem oskarżenia objęto czyn z art. 218 § 1a kk Wylosowano sędziego 7 września 2021 r. Zwrócił akta sekcji wykonawczej, bo postanowienie o podjęciu warunkowo umorzonego postępowania nie było prawomocne. Sprawa zakreślona 4 października 2021 r.
- 10) **Sygn. akt II K 417/21** – wpływ w dniu 4 sierpnia 2021 r. Akt oskarżenia obejmuje czyn z art. 296 § 2 kk w zw. z art. 12 kk. SLPS 7 września 2021 r. oświadczenia sędziów, Prezes zarządzenie o wyznaczeniu sędziów do losowania 19 października 2021 r. SLPS 20 października 2021 r. Zarządzeniem z dnia 5 listopada 2021 r. wyznaczono termin na 26 listopada 2021 r. **postanowienie o umorzeniu postępowania.** W dniu 29 listopada 2021 r. wysyłka odpisów postanowienia. Zażalenie – 9 grudnia 2021 r. wezwano do uzupełnienia braków formalnych.
- 11) **Sygn. akt II K 420/21** – wpływ 13 sierpnia 2021 r. Akt oskarżenia obejmuje czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk. Wydanie zarządzenia o wyznaczeniu sędziów do losowania 7 września 2021 r. SLPS w dniu 8 września 2021 r. W dniu 12 października 2021 r. wezwano strony o wnioski. Zarządzeniem z 12 listopada 2021 wyznaczono termin rozprawy na dzień 21 grudnia 2021 r.

Przyczyny wystąpienia spraw ponad trzyletnich wynikają z wystąpienia:

- przeszkód w prowadzeniu postępowania z uwagi na stan zdrowia oskarżonych (zawieszenia postępowań), z uwagi na ukrywanie się oskarżonych (zawieszenia postępowań, listy gończe),
- podjęcie postępowania warunkowo umorzonego,

- wznowienie postępowania i po uchyleniu wyroku przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania,
- uchylenia wcześniejszych orzeczeń w trybie kontroli instancyjnej.

Sprawy stosunkowo szybko kierowane są do wyznaczenia referenta. W niektórych sprawach wydawane wyroki nakazowe (złożenie sprzeciwu) przesuwają wyznaczenie terminu rozprawy. Zdarzają się także oświadczenie sędziów o wyłączenie od rozpoznania sprawy (orzekanie wcześniej np. w sprawie w ramach wykazu Kp, czy w innej dotyczącej tego samego czynu), ale i strony składają wnioski o wyłączenie sędziego lub „całego sądu”, wnioski obrońców o odroczenie rozprawy z powodu kolizji terminów, czy zbyt późne ich ustanowienie przez stronę. Okres pandemii odcisną także piętno na sprawności postępowań. Widoczne jest odwołanie rozpraw w marcu 2020 r. i dopiero „ruszenie” z dalszymi terminami dopiero jesienią 2020 r. Powolne ruszanie z terminami w sprawach, w których były one odwoływane, jest w części usprawiedliwione wielkością obciążenia referatów sędziów, ale także kolejnymi falami powodującymi zwiększoną absencję i pracowników sądu, ale i uczestników postępowań. Nadrabianie okresu niekiedy ponad półrocznego znajdzie odzwierciedlenie – co nieuniknione – we wskaźnikach czasu trwania postępowań. Jednak przy ogólnej liczbie wpływu spraw w 2021 r. (III kwartały) liczba spraw tzw. „starych” łącznie zawieszonych i ponad trzyletnich stanowi około 10%. Znaczna ich część jest regularnie kierowana na terminy rozprawy, w niektórych zapadły nieprawomocne orzeczenia kończące postępowanie. W tym zakresie nie można mieć większych zastrzeżeń do sprawności postępowań, zwłaszcza że w sprawach zawieszonych na bieżąco kontrolowany jest stan poszukiwań, czy też regularnie uzyskuje się informacje o stanie zdrowia oskarżonych i w sytuacji ustania przeszkody niezwłocznie podejmowane jest postępowanie.

W zakresie kontrolek WAB za pierwsze kwartały 2019 r. i 2021 r. zauważyć można, że znacznie więcej pozycji odnotowano w 2019 r. w porównaniu z 2021 r. W obu badanych okresach między złożeniem opinii i przedstawieniem rachunku a wydaniem postanowienia o przyznaniu wynagrodzenia mija okres do tygodnia albo dłuższy, zdarzało się w 2019 r., że postanowienie wydawane było w tym samym dniu bądź na drugi dzień. Powyżej 1/3 ogólnej liczby stanowią sytuacje wydawania postanowień w okresie dłuższym niż tydzień. Jednak skierowanie do wypłaty następuje w prawie wszystkich wypadkach po upływie tygodnia (bliżej miesiąca a nawet dłużej). W kontrolce odnotowano przedłużenia terminów sporządzenia opinii (5- 2019 r. i 1 – 2021 r.). W 2019 r. zdarzyło się 5 przypadków zwrócenia akt bez wydania opinii. Należy podjąć czynności w kierunku skrócenia okresów między wydaniem postanowienia o przyznaniu biegłym wynagrodzenia a skierowaniem rachunku do wypłaty. Skrócenie tych okresów przyspieszy wypłatę wynagrodzeń biegłym.

WNIOSKI

Mając na względzie przedstawione powyżej wyniki, sprawność toczących się postępowań w sprawach karnych zawisłych przed Sądem Rejonowym w Dębicy nie budzi zastrzeżeń. Pozytywnie należy ocenić pracę sędziów i urzędników sądowych z Wydziału Karnego, zwłaszcza w ostatnim okresie bogatym w utrudnienia w szybkim procedowaniu.

Z uwagi na zakres przedmiotowy niniejszej lustracji i jej wyniki odstępuję od wydawania formalnych zaleceń polustracyjnych.

SEKZIA SĄDU OKRĘGOWEGO

Grażyna Artymiak