

SPRAWOZDANIE

z lustracji przeprowadzonej przez SSO Witolda Benickiego wizytatora ds. cywilnych i komorniczych Sądu Okręgowego w Rzeszowie w zakresie analizy przebiegu postępowań i terminowości podejmowania czynności z uwzględnieniem kontroli przyczyn odwoływania rozpraw i posiedzeń z udziałem stron w sprawach z rep. C i Ns, w których od daty wpływu do sądu minął okres powyżej 3 lat prowadzonych w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Dębicy.

Lustrację przeprowadzono od dnia 2 listopada do dnia 31 grudnia 2022r. w oparciu o zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 12 października 2022r. oraz z dnia 29 listopada 2022r. nr VII W – 4101-7/22.

Lustrację dokonano w oparciu o zapisy w urządzeniach ewidencyjnych, informacje uzyskane od Kierownika Sekretariatu I Wydziału Cywilnego oraz w oparciu o analizę wybranych akt, w których od daty wpływu do sądu minął okres najdłuższy.

1. Dane statystyczne.

A. Liczba spraw ponad 3-letnich (rep. C i Ns) na dzień:

- 31 grudnia 2019 r. – 38 w tym spraw zawieszonych 14,
- 31 grudnia 2020 r. – 56 w tym spraw zawieszonych 11,
- 31 grudnia 2021 r. – 55 w tym spraw zawieszonych 8,
- 31 października 2022 r. – 55 w tym zawieszonych 5.

B. Liczba spraw ponad 3 – letnich w poszczególnych referatach sędziów i referendarzy na dzień 31 października 2022 r. (rep. C i Ns).

- sędzia Beata Kozik – 4,
- sędzia Agnieszka Wilk – Król – 8,
- sędzia Grzegorz Barnak – 7,
- sędzia Bożena Kołodziej Starostka – 17,
- sędzia Dariusz Różański – 12,
- sędzia Maciej Szczupak – 2,
- referendarz Grzegorz Krasnopolski – 0,

- 5 spraw prowadzonych z innych wydziałów (sędzia Waldemar Krok – 3, sędzia Agata Puzon – 2).
- C. Stan referatów poszczególnych sędziów i referendarzy na dzień 31 października 2022 r. z rep. C i Ns:
 - sędzia Beata Kozik – 79,
 - sędzia Agnieszka Wilk – Król – 173,
 - sędzia Grzegorz Barnak – 150,
 - sędzia Bożena Kołodziej Starostka – 174,
 - sędzia Dariusz Różański – 173,
 - sędzia Maciej Szczupak – 236,
 - referendarz Grzegorz Krasnopolski – 25.
- D. Aktualnie w Wydziale orzeka sześciu sędziów i jeden referendarz na pół etatu oraz jest trzy etaty asystentów w tym jeden nieobsadzony.
- E. Nie było przejęć referatów we wskazanych okresach.

2. Analiza poszczególnych spraw.

- I C 577/22 – o zadośćuczynienie

Pozew wpłynął w dniu 12 czerwca 2019r. Pierwsza czynność w sprawie – zarządzenie wzywające o opłatę – podjęta w dniu 21 czerwca 2019r. Postanowieniem z dnia 19 lipca 2019r. Sąd kieruje sprawę do mediacji. 21 listopada wpływ do sądu pisma mediatora informujące o odmowie jednej ze stron udziału w mediacji. 5 marca 2020r. zostaje wydany wyrok zaoczny, a następnie w dniu 6 kwietnia 2020r. zarządzenie o zwrocie sprzeciwu. Zarządzenie z dnia 13 kwietnia 2020r. stwierdzono skuteczność wniesienia sprzeciwu, natomiast postanowieniem z dnia 8 maja 2020r. został oddalony wniosek o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności. Postanowieniem z dnia 21 lipca 2020r. został dopuszczony dowód z opinii biegłego. 28 sierpnia 2020r. wpływa opinia, biegłego lekarza neurologa. W dniu 16 września 2020r. wydano zarządzenie zlecające opinię biegłemu lekarzowi chirurgowi. Opinia tego biegłego wpłynęła w dniu 30 października 2020r. Następnie po wpłynięciu zarzutów do opinii i przyznaniu biegłemu wynagrodzenia, w dniu 18 listopada 2020r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 25 stycznia 2021r. Na rozprawie tej został dopuszczony dowód z opinii biegłego

z zakresu rekonstrukcji wypadków. Biegłemu temu Sąd określił termin 1-go miesiąca na sporządzenie opinii. Biegły złożył opinię w dniu 21 kwietnia 2021r. tj. niemalże po upływie trzech miesięcy od otrzymania zlecenia. Brak ponaglenia biegłego w sporządzeniu opinii. Brak przedłużenia terminu. Następnie biegłemu temu określono termin 7 dni do ustosunkowania się do zarzutów co do opinii. Biegły pismo z takim ustosunkowaniem złożył w dniu 26 sierpnia 2021r. tj. po upływie 1,5 miesiąca. Po złożeniu zarzutów co do opinii i przyznaniu wynagrodzenia na rozprawie w dniu 10 grudnia 2021r. zapadł wyrok. Wyrokiem z dnia 13 września 2022r. Sąd II instancji uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Zarządzeniem z dnia 19 października 2022r. został wyznaczony termin rozprawy na dzień 16 listopada 2022r.

– I Ns 472/19 – podział majątku wspólnego

W dniu 2 października 2019r. wpływa wniosek. W dniu 8 października 2019r. sędzia referent wydaje zarządzenie, a następnie w dniu 25 października 2019r. wydaje zarządzenie ponaglające sekretariat do wykonania ww. zarządzenia z dnia 8 października 2019r. Zarządzenie to pomimo kalendarza do wykonania – 2 tygodnie, zostaje wykonane w dniu 26 listopada 2019r. Od dnia wydania pierwotnego zarządzenia z dnia 8 października 2019r. do jego wykonania upłynęło niemalże 50 dni.

W dniu 9 grudnia 2019r. wpływa odpowiedź na wniosek. W dniu 30 grudnia 2019r. zostaje wydane zarządzenie zobowiązujące do złożenia odpowiedzi na odpowiedź na wniosek (zarządzenie wykonane w dniu 2 stycznia 2020r.). Postanowieniem z dnia 14 lutego 2020r. Sąd kieruje sprawę do mediacji. W piśmie, które wpłynęło do Sądu w dniu 19 marca 2020r. wnioskodawca sprzeciwił się mediacji. W dniu 25 marca 2020r. wpłynęło pismo uczestniczki w kwestii mediacji. W dniu 15 lipca 2020r. sędzia referent wydaje zarządzenie w kwestii złożenia przez strony pytań do świadków, których przesłuchanie odbędzie się w formie pisemnej. (Od dnia 25 marca 2020r. do dnia 15 lipca 2020r. brak jakichkolwiek czynności w sprawie). Ww. zarządzenie zostało wykonane w dniu 18 sierpnia 2020r. W dniu 21 września 2020r. wpływa lista pytań do świadków, następnie w dniu 13 stycznia 2021r. referent wydaje

zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy. (pomiędzy 21 września 2020r. a 13 stycznia 2021r. brak w sprawie jakichkolwiek czynności). W dniu 4 marca odbyła się rozprawa, na której m.in. przesłuchano świadków. W dniu 5 marca 2021r. sędzia referent składa oświadczenie z żądaniem jego wyłączenia. W dniu 10 marca 2021r. Sąd oddala wniosek. W dniu 30 marca 2021r. wpływa wniosek wnioskodawcy o wyłączenie sędziego referenta. W dniu 9 kwietnia 2021r. Sąd wyłącza dotychczasowego referenta. W dniu 13 kwietnia 2021r. zostaje wylosowany kolejny referent. W dniu 14 czerwca 2021r. Sąd oddala wniosek uczestniczki o sprostowanie protokołu rozprawy. W dniu 14 czerwca 2021 zostaje wydane zarządzenie m.in. wzywające o wskazanie adresu świadka. Zarządzenie to pozostaje wykonane dopiero w dniu 19 lipca 2021r. W dniu 25 sierpnia 2021r. przewodniczący wyznacza termin rozprawy na dzień 30 września 2021r. W dniu 30 września 2021r. zostaje przeprowadzona rozprawa na której przesłuchano świadka. W dniu 12 listopada 2021r Sąd dopuszcza dowód z opinii biegłego grafologa. Zarządzeniem z dnia 22 grudnia 2021r. zarządzono przekazanie akt biegłemu celem sporządzenia opinii w terminie 2 miesięcy. Zarządzenie zostaje wykonane dopiero w dniu 11 lutego 2022r. 12 kwietnia 2022r. wpływa opinia. W dniu 14 kwietnia 2022r. zostaje wydane postanowienie o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu, natomiast w dniu 1 czerwca 2021r. zostaje wydane zarządzenie o wyznaczeniu rozprawy na dzień 22 września 2022r. W dniu 12 września 2022r. na skutek wniosku, przewodniczący zarządza przesłanie pełnomocnikowi uczestniczki link do rozprawy on-line. Zarządzeniem z dnia 16 września 2022r. zostaje odwołana rozprawa. Brak wskazania przyczyn odwołania. Zarządzeniem z dnia 21 września 2022r. zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 1 grudnia 2022r.

- I Ns 379/18 – o ustanowienie służebności drogi koniecznej.

Wpływ wniosku w dniu 21 sierpnia 2021r. W dniu 30 sierpnia 2018r. zostaje wydane zarządzenie w sprawie. Po wykonaniu zarządzenia przez wnioskodawczynię w dniu 21 września 2018r. zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 9 listopada 2018r. Na rozprawie tej Sąd dokonuje informacyjnego przesłuchania uczestnika oraz dopuszcza dowody w tym dowód z oględzin miejsca w dniu 7 grudnia 2018r. W dniu tym zostaje przeprowadzona rozprawa z udziałem biegłych. W dniu 12 grudnia 2018r.

wpływa opinia geodezyjna. W dniu 15 stycznia 2019r zostaje zlecona opinia biegłemu gospodarczemu. W dniu 23 stycznia 2019r. wpływa opinia biegłego gospodarczego. Postanowieniem z dnia 6 lutego 2019r. Sąd wzywa do udziału w sprawie kolejnych uczestników doręczając m .in. odpisy opinii, natomiast w dniu 22 maja 2019r. referent zarządza zlecenie uzupełnienia opinii geodezyjnej. W dniu 30 lipca 2019r. wpływa opinia uzupełniająca. K. 124 zapisek urzędowy sędziego o przebywaniu na urlopie od dnia 29.07.2019r. do dnia 3.09.2019r. Dnia 13 września 2019r. zarządzono przekazanie akt biegłemu gospodarczemu celem uzupełnienia opinii. W dniu 15 października 2019r. wpływa opinii uzupełniająca. Po wykonaniu szeregu zarządzeń referenta z dnia 17 października 2019r. w dniu 31 grudnia 2019r. zlecono sporządzenie opinii rzeczoznawcy majątkowemu w terminie 6-ciu tygodni. Biegły zlecenie otrzymał w dniu 3 stycznia 2020r. natomiast opinię przedstawił w dniu 7 kwietnia 2020r. Brak w aktach ponaglenia biegłego. Adnotacja sędziego o przebywaniu na zwolnieniu lekarskim od dnia 21 stycznia do dnia 19 czerwca 2020r. W dniu 9 lipca 2020r. Sąd dopuszcza dowód z uzupełniającej opinii biegłego geodety. Zapisek urzędowy sędziego o przebywaniu na urlopie od dnia 15 lipca 2020r. do dnia 1 września 2020r. W dniu 7 września 2020r zarządzono doręczenie odpisu opinii uzupełniającej. Po wpłynięciu pism uczestników, ze względu na zmianę okoliczności faktycznych, w dniu 19 listopada 2020r. Sąd dopuszcza dowód z kolejnych opinii uzupełniających biegłych geodety i gospodarczego. W dniu 21 stycznia 2021r. wpływa opinia geodezyjna. Po wpłynięciu zarzutów co do tej opinii w dniu 4 maja 2021r. zarządzono ustosunkowanie się przez biegłego do zarzutów. Następnie w dniu 7 czerwca 2021r. zarządzono przesłanie opinii uzupełniającej oraz przesłanie zlecenia wykonania opinii uzupełniającej biegłemu gospodarczemu. Dnia 28 czerwca 2021r. wpływa opinia tego biegłego. W dniu 2 lipca 2021r. zarządzono m. in. doręczenie opinii uzupełniającej. W dniu 15 lipca 2021r. zarządzono ustosunkowanie się biegłego gospodarczego do zarzutów jego opinii uzupełniającej. W dniu 23 lipca 2021r. wpływa opinia uzupełniająca biegłego geodety, wydana na skutek zarzutów uczestniczki. W dniach 21 lipca 2021r. – 1 września 2021r. sędzia referent przebywała na urlopie. W dniu 3 września 2021r. zostało wydane zarządzenie ponagląjące wykonanie zarządzenia z dnia 7 czerwca 2021r. 4 października 2021r. Sąd wzywa do udziału w sprawie dalszych uczestników – nabywców

nieruchomości. Po wpłynięciu pism nowo wezwanych uczestników, zarządzeniem z dnia 11 grudnia 2021r. zlecono biegłemu rzeczoznawcy majątkowemu sporządzenie opinii w terminie 3 miesięcy. W dniu 15 lutego 2022r. zarządzono doręczenie opinii uzupełniającej. W dniu 18 marca 2022r. wpływa opinia biegłego rzeczoznawcy. Po doręczeniu jej odpisów, w dniu 19 kwietnia 2022r. zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 14 czerwca 2022r. Na rozprawie tej Sąd przeprowadził dowody m.in. z przesłuchania biegłego i uczestników oraz dopuścił dowód z przesłuchania świadków m.in. na okoliczność, iż na działce nie były wykonywane akty służebne przez wiele lat. W dniu 15 czerwca 2022r. zostaje dopuszczony dowód z opinii uzupełniającej biegłego geodety. Na rozprawie w dniu 27 września 2022r. Sąd przesłuchał świadków oraz dopuścił dowód z kolejnej siódmej opinii uzupełniającej. W związku z tym rozprawa została odroczona z terminem na piśmie.

– I Ns 18/19 – o uregulowanie własności nieruchomości.

Wniosek wpłynął w dniu 14 stycznia 2019r. W dniu 16 stycznia 2019r. wylosowano sędziego referenta. 23 stycznia 2019r referent wydał zarządzenie, które zostało wykonane w dniu 21 lutego 2019r. W dniu 4 marca 2019r. został wyznaczony termin oględzin nieruchomości na dzień 17 kwietnia 2019r. W dniu tym przeprowadzono rozprawę na której zlecono biegłemu geodecie sporządzenie opinii. W dniu 29 maja 2019r biegły złożył do akt opinię. Zarządzeniem z dnia 31 maja 2019r. Sąd wyznaczył termin rozprawy nadzień 19 września 2019r. W dniach 27 czerwca do 3 sierpnia 2019r sędzia przebywał na urlopie. Termin rozprawy tej zostaje odwołany na skutek wniosku pełnomocnika wnioskodawcy argumentowany „...brakiem możliwości osobistego stawiennictwa, spowodowanej uprzednio zaplanowanym wyjazdem”. W dniu 26 sierpnia 2019r. zostaje wyznaczony nowy termin rozprawy na dzień 17 października 2019r. Na skutek zarzutów do opinii w dniu 12 września 2019r. biegły geodeta złożył opinię uzupełniającą. Rozprawa z dnia 17 października 2019r. zostaje odroczona na wniosek uczestniczki działającej za pomocą adwokata ze względu na jej chorobę. Następny termin rozprawy zostaje wyznaczony na dzień 27 listopada 2019r. Na rozprawie tej Sąd zlecił uzupełnienie opinii geodezyjnej. Na skutek pisma biegłego odwołującego się w jego treści do sytuacji epidemiologicznej, termin do sporządzenia

opinii został przedłużony do dnia 1 lipca 2020r. W dniu 13 sierpnia 2020r. wpłynęła opinia uzupełniająca. Następnie w dniu 8 grudnia 2020r. zostaje wydane zarządzenia w sprawie. Pomiędzy 13 sierpnia a 8 grudnia 2020r. brak jakiegokolwiek czynności w sprawie. Po wykonaniu zarządzenia z dnia 8 grudnia 2020r. przez pełnomocników wnioskodawcy, uczestniczki oraz biegłego, zarządzeniem z dnia 12 lutego 2021r. referent wzywa pełnomocnika wnioskodawcy czy M.H w dalszym ciągu zamieszkuje w Wielkiej Brytanii pod adresem wskazanym w piśmie z dnia 5 lutego 2020r. w terminie 1-go tygodnia. Natomiast z akt sprawy nie wynika, aby mogły wystąpić jakiegokolwiek wątpliwość co do zmiany miejsca zamieszkania przez M.H. Zarządzenie to zostaje wykonane dopiero w dniu 24 marca 2021r. Pismem które wpłynęło do Sądu w dniu 6.04.2021r. pełnomocnik wnioskodawcy potwierdza, iż M.H. nie zmieniła miejsca zamieszkania. Postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2021r. Sąd wzywa do udziału w sprawie dalszych uczestników, a referent zarządza doręczenie pism sądowych wezwanym. Zarządzenie zostaje wykonane dopiero w dniu 6 lipca 2021r. (a jak wynika z daty pism przewodnich – w dniu 16 lipca 2021r.). Po dołączeniu z.p.o doręczeń ww. zarządzenia, następna czynność w sprawie podjęta dopiero w dniu 19 listopada 2021r. Zarządzeniem z tej daty, sędzia referent wzywa pełnomocnika wnioskodawcy m in. o wykazanie dokumentem czy M.H posiada obywatelstwo polskie. Zarządzenie to wykonano dopiero w dniu 28 grudnia 2021r. Następna czynność w sprawie, a to żądanie sędziego referenta od wyłączenia od rozpoznania sprawy podjęta w dniu 15 lutego 2022r. Postanowieniem z dnia 7 marca 2022r. żądanie zostaje oddalone. W dniu 19 maja 2022r. Sąd wzywa kolejnych uczestników oraz w tym dniu referent wydaje szereg zarządzeń w tym ponowne zwrócenie się do Konsula RP o doręczenie korespondencji dla uczestniczki M.H. Zarządzenie to zostaje wykonane dopiero w dniu 10 października 2022r. i to po ponagleniu przez referenta zarządzeniem z dnia 11 lipca 2022r.

– I Ns 234/18 – o dział spadku.

Wniosek w sprawie wpłynął w dniu 24 kwietnia 2018r. W dniu 8 maja 2018r. zostaje wydane zarządzenie o zwrocie wniosku ze względu na brak opłaty od wniosku wskazując jako podstawę zwrotu art. 130² § 1 kpc. W dniu 14 maja 2018r. wpływa opłata od wniosku. W dniu 17 maja 2018r. referent wydaje zarządzenie o zakreśleniu

sprawy w rep. Ns i wpisaniu w tym repertorium pod nową sygnaturą po uprawnieniu się zarządzenia o zwrocie wniosku. Następnie sprawa zostaje zarejestrowana pod nową sygnaturą. W dniu 22 maja 2018r. zostaje wydane zarządzenie wzywające o braki formalne. W dniu 2 lipca 2018r. zostaje wyznaczona rozprawa na dzień 10 października 2018r. W dniu 10 października 2018r. Sąd wydaje postanowienie o zawieszeniu sprawy na zgodny wniosek. W dniu 19 września 2019r. wpływa wniosek o podjęcie postępowania. W dniu 26 września 2019r Sąd podejmuje postępowania, a referent wyznacza termin rozprawy na dzień 8 listopada 2019r. Na rozprawie tej Sąd dopuszcza dowód z opinii biegłego geodety oraz ze świadków. Rozprawa zostaje odroczone z terminem na piśmie. W dniu 12 listopada 2019r zostaje wykonane zarządzenie zlecające sporządzenie opinii w terminie 2 miesięcy. W dniu 13 stycznia 2020r. wpływa opinia. W okresie od dnia 21 stycznia 2020r. do dnia 19 czerwca 2020r. sędzia referent przebywał na zwolnieniu lekarskim. W dniu 10 lipca 2020r. zostaje wydane zarządzenie wzywające pełnomocnika wnioskodawczyni do przedłożenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu w terminie 2 miesięcy. W okresie od 15 lipca 2020r. do dnia 1 września 2020r sędzia referent przebywał na urlopie. W dniu 24 sierpnia 2020r. wpływa pismo wnioskodawczyni, w którym stwierdza, iż brak jest decyzji o warunkach zabudowy zagospodarowania terenu i wnioskodawczyni o taką decyzję nie będzie występowała. Zarządzeniem z dnia 8 września 2020r. o taką decyzję wezwany jest pełnomocnik uczestnika. Po bezskutecznym upływie określonego 2-miesięcznego terminu, w dniu 16 lipca 2020r. zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 19 stycznia 2021r. z równoczesnym zleceniem opinii biegłemu geodecie. W dniu 13 grudnia 2020r. wpływa opinia. W dniu 12 stycznia 2021r. Sąd zwraca się do Burmistrza Miasta Brzostka o zaopiniowanie wstępnego projektu podziału działki w terminie 1-go miesiąca. W dniu 19 stycznia 2021r. zostaje przeprowadzona rozprawa na, której Sąd przeprowadza dowód z przesłuchania świadków, wnioskodawczyni oraz dopuszcza dowód z opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego oraz wyznacza termin rozprawy na dzień 4 marca 2021r. celem przesłuchania dalszych świadków. W dniu 24 lutego 2021r. wpływa opinia uzupełniająca biegłego geodety, a w dniu 4 marca zostaje przeprowadzona rozprawa, na której zostali przesłuchani świadkowie oraz uczestnik. W dniu 15 kwietnia 2021r. zostaje wydane dalsze zarządzenie związane z tokiem sprawy.

W dalszej kolejności zostają przeprowadzone dalsze opinie uzupełniające biegłego geodety, których konieczność przeprowadzenia wynikała z niejednoznacznego stanowiska organu opiniującego co do możliwości podziału działki oraz decyzji konserwatora zabytków. W dniu 24 maja 2022r. sąd dopuszcza dowód z kolejnej opinii uzupełniającej biegłego geodety oraz po przedłożeniu przez biegłego opinii z dnia 17 sierpnia 2022r. zleca dalsze jej uzupełnienie zarządzeniem z dnia 15 października 2022r. W dniach 21 lipca 2021r – 1 września 2021r oraz w dniach 21 lipca 2022r. do 1 września 2022r sędzia referent przebywała na urlopie wypoczynkowym.

– I C 357/19 – o zadośćuczynienie

Pozew wpływa w dniu 25 lutego 2019r. i w tym dniu zostaje wylosowany sędzia referent. W dniu 27 lutego 2019r. zostaje rozpoznany wniosek w przedmiocie zwolnienia od kosztów sądowych. Tego samego dnia zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 4 czerwca 2019r. W dniu 27 marca 2019r. wpływa odpowiedź na pozew. Po przeprowadzeniu rozprawy na której został przesłuchany świadek, celem przesłuchania świadków wskazanych w odpowiedzi na pozew sąd odracza rozprawę na dzień 3 września 2019r. W dniach 21 czerwca – 1 sierpnia 2019r sędzia referent przebywał na urlopie wypoczynkowym. Na rozprawie w dniu 3 września 2019r. sąd przeprowadził dowód z przesłuchania świadków, wyznaczając kolejny termin rozprawy na dzień 29 października 2019r. W międzyczasie Sąd w dniu 10 września 2019r. przeprowadził rozprawę w trakcie której przesłuchał kolejnego świadka. Na rozprawie w dniu 29 października 2019r. sąd przesłuchał świadka oraz strony. Po znalezieniu osoby biegłego w dniu 16 grudnia 2019r Sąd wydał postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego z zakresu hodowli koni i techniki jazdy.

Po zebraniu pytań od stron, w dniu 2 marca 2020r. zlecono biegłemu sporządzenie opinii w terminie 1-go miesiąca. W dniu 8 maja 2020r. ponaglono biegłego w zwrocie akt wraz z opinią. Na skutek pisma biegłego, Sąd przedłużył termin do sporządzenia opinii do dnia 15 lipca 2020r. W dniu 16 lipca 2020r, biegły składa opinię do akt. Po złożeniu zarzutów co do opinii i rozpoznaniu w dniu 20 października wniosku powódki o zwolnienie od uiszczenia zaliczki na koszty biegłego w dniu 23 listopada 2020r. zobowiązano biegłego do ustosunkowania się do zarzutów stron.

Ustosunkowanie się do zarzutów stron biegły składa dopiero w dniu 13 maja 2021r. Opóźnienia w składaniu opinii biegły uzasadnia złym stanem zdrowia, pobytem w szpitalu, natłokiem pracy zawodowej i licznymi wyjazdami. W dniu 6 lipca 2021r. zarządzono doręczenie opinii uzupełniającej stronom. Zarządzenie wykonano dopiero w dniu 17 sierpnia 2021r. W dniach 25 sierpnia oraz 31 sierpnia 2021r. wpływają zarzuty stron do opinii. Następna czynność w sprawie to zarządzenie Przewodniczącej Wydziału z dnia 19 stycznia 2022r. polecające poinformować strony, iż czynności nie są obecnie podejmowane w sprawie z powodu usprawiedliwionej nieobecności sędziego referenta do dnia 31 stycznia 2022r. 2 marca 2022r. sędzia referent wydaje postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego. Po wpływie zaliczki i zleceniu sporządzenia opinii w dniu 15 czerwca 2022r. wpływa opinia biegłego ortopedy. 3 sierpnia 2022r. zarządzono doręczenie odpisu opinii biegłym. W dniu 23 sierpnia 2022r. Sąd przyznaje wynagrodzenie biegłemu, w dniu 30 września 2022r. zarządzono doręczenie odpisu opinii uzupełniającej, natomiast w dniu 31 października 2022r. zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 11 stycznia 2023r.

I C 479/22 – o zapłatę.

Pozew wpływa w dniu 1 czerwca 2018r. Po złożeniu żądań sędziów o wyłączenie, postanowieniem z dnia 21 września 2018r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie dokonał wyłączenia niektórych z nich od rozpoznania przedmiotowej sprawy. Po otrzymaniu w dniu 7 grudnia 2018r. aktu przez Przewodniczącą Wydziału, w dniu 10 grudnia 2018r. został wyznaczony sędzia referent. Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2019r. Sąd zawiesza postępowanie na podstawie art. 174 § 1 pkt 4 kpc. W dniu 9 września 2022r. Sąd podejmuje zawieszone postępowanie z udziałem syndyka masy upadłości pozwanej. Zarządzono również doręczenie odpisu pozwu syndykowi. W dniu 28 października 2022r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 5 grudnia 2022r.

I C 12/19 – o zadośćuczynienie.

Pozew wpływa w dniu 10 stycznia 2019r. W dniu 11 lutego 2019 roku zostaje rozpoznany wniosek w przedmiocie zwolnienia powoda od opłaty od apelacji. W dniu tym zostaje wyznaczona rozprawa na dzień 2 kwietnia 2019r. Po dopuszczeniu

dowodów, celem przesłania świadków, Sąd odracza rozprawę na dzień 21 maja 2019r. W dniu 21 maja 2019r. po przesłuchaniu świadka sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków. Zlecenie sporządzenia opinii zostaje ekspediowane do biegłego dopiero w dniu 9 lipca 2019r. Biegłemu określono dwumiesięczny termin. Biegły otrzymał zlecenie 10 lipca 2019r. Zarządzenie ponagające biegłego zostało sporządzone dopiero w dniu 26 listopada 2019r. (ekspediowane w dniu 28 listopada 2019r.). W dniu 23 stycznia 2020r. Sąd wydaje postanowienie o skazaniu biegłego na grzywnę. Biegły składa opinię w dniu 16 marca 2020r. Po doręczaniu odpisu opinii stronom i po złożeniu przez nie zarzutów, referent ponagla biegłego w ustosunkowaniu się do zarzutów, które biegły składa w dniu 18 listopada 2020r. Następnie po wpłynięciu pism stron, w dniu 22 stycznia 2021r. Sąd dopuszcza dowód z opinii biegłego z zakresu chirurgii, ortopedii i traumatologii. W dniu 30 marca 2021r. biegły ten składa opinię. Po doręczeniu odpisu opinii i złożeniu zarzutów, dniu 17 sierpnia 2021r. wpływa opinia uzupełniająca. Następna czynność w sprawie podjęta dopiero w dniu 3 marca 2022r. W dniu tym m. in. zarządzono doręczanie opinii uzupełniającej oraz zarządzono wezwanie pełnomocnika powoda o zaliczkę na opinię biegłych neurologa, okulisty i laryngologa. Po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2022r. wniosku powoda o zwolnienie od uiszczenia zaliczki. W dniu 9 czerwca 2022r. wpływa opinia uzupełniająca biegłego chirurga, a w dniu 1 sierpnia 2022r. wpływa opinia biegłego neurologa. Po przyznaniu w dniu 23 sierpnia 2022r. biegłym wynagrodzenia i po wpływie w dniu 16 września 2022r. zarzutów do opinii, zarządzeniem z dnia 26 września 2022r. wezwano biegłego neurologa o ustosunkowanie się do zarzutów. W dniu 31 października 2022r. zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 11 stycznia 2023r.

I Ns 169/19 – o dział spadku.

Wniosek wpływa w dniu 12 maja 2008r. W sprawie przeprowadzono szereg dowodów w szczególności z opinii i wielu opinii uzupełniających biegłych z zakresu budownictwa, rzeczoznawcy majątkowego, geodety. W dniu 21 czerwca 2017 r. Sąd Rejonowy wydał postanowienie co do istoty sprawy. Postanowieniem z dnia 12 marca 2019 r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie uchylił zaskarżone postanowienie i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Dębicy do ponownego rozpoznania. Po zwrocie akt

do Sądu Rejonowego w dniu 28 maja 2019r przeprowadzono rozprawę podczas której Sąd dopuścił dowody z opinii uzupełniającej biegłego geodety oraz z zeznań świadków i rozprawę odroczyl z terminem na dzień 27 sierpnia 2019r. W między czasie, w dniu 31 lipca 2019r. zostaje rozpoznany wniosek o zwolnienie od uiszczenia opłaty na koszt opinii. W dniu 31 lipca 2019r. wpływa opinia geodezyjna. W dniu 27 sierpnia 2019r. wpływa skarga na ww. postanowienie. Na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2019r. Sąd przeprowadził szereg dowodów w tym z przesłuchania świadków i rozprawę odroczyl z terminem na dzień 25 października 2019r. Postanowieniem z dnia 2 września 2019r. Sąd rozpoznaje skargę na ww. postanowienie. W dniach 25 października i 10 grudnia 2019r odbywają się rozprawy podczas których przesłuchiwni są dalsi świadkowie wnioskodawczyni i uczestnicy. W dniach 10 i 14 stycznia 2020r. Sąd wydaje postanowienia dowodowe. W dniu 28 stycznia 2020r. Sąd przesłuchuje kolejnych świadków. Po przedłużeniu terminu do sporządzenia opinii, w dniu 1 czerwca 2020r. biegła wnosi o dalsze przedłużenie terminu do dnia 31 lipca 2020r. ze względu na zagrożenie epidemiologiczne, a następnie – po dokonaniu inwentaryzacji przedmiotu działu – ze względu na konieczność opracowania ekspertyzy technicznej i uzgodnienie jej z inspektorem sanitarnym biegła wnosi o dalsze przedłużenie terminu do sporządzenia opinii do dnia 30 października 2020r. Następnie ze względu na chorobę biegłej i przedłużający się stan epidemii przedłużono termin do dnia 28 lutego 2021r. W dniu 12 lutego 2021r. wpływa opinia. Po zarządzeniu doręczenia odpisu opinii, wyznaczono termin rozprawy na dzień 29 marca 2021r. Ze względu na wprowadzony stan epidemii zarządzeniem Prezesa SR w Dębicy w okresie od dnia 22 marca 2021r. do dnia 9 kwietnia 2021r. odwołano terminy wszystkich rozpraw. Po przeprowadzeniu dalszych czynności, postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2021r. Sąd zmienia postanowienie dowodowe oraz referent zleca biegłemu rzeczoznawcy majątkowemu sporządzenie opinii. W dniu 2 kwietnia 2021r. wpływa odpowiedź na zarzuty biegłej. W dniu 16 kwietnia 2021r. Sąd wydaje dalsze postanowienie dowodowe. W dniu 20 kwietnia 2021r. wpływa dalsza opinia uzupełniająca biegłej. W dniach 28 maja i 6 lipca 2021r zostają wydane postanowienia o wyłączeniu sędziów wylosowanych do rozpoznania zażalenia. W dniu 29 lipca 2021r. Sąd wydaje postanowienie zobowiązujące pełnomocnika wnioskodawczyni do udostępnienia budynku będącego

przedmiotem działu spadku. Ze względu na nieudostępnienie przez wnioskodawczynię przedmiotu działu oraz problemy osobiste biegłego w dniu 19 listopada 2021r wpływa opinia rzeczoznawcy majątkowego. W 22 listopada 2021r. Sąd przyznaje biegłemu wynagrodzenia oraz zostaje zarządzone doręczenie odpisu opinii, natomiast w dniu Sąd wydaje postanowienie w przedmiocie zażalenia. Po wpłynięciu zarzutów co do opinii, postanowieniem z dnia 10 stycznia 2022r. Sąd cofa uczestniczące zwolnienie od kosztów sądowych. W dniu 21 lutego 2022r, zostaje przeprowadzona rozprawa online. Po przesłuchaniu biegłego w tym dniu referent zarządza zlecenie sporządzenia opinii biegłemu architektowi – projektu wyodrębnienia samodzielnych lokali. W dniu 28 lutego 2022r. Sąd dopuszcza dowód z opinii uzupełniającej biegłego architekta. W dniu 29 marca 2022r. wpływa opinia uzupełniająca biegłej architekt. Po doręczeniu odpisu opinii uzupełniającej i przyznaniu w dniu 11 kwietnia 2022r wynagrodzenia biegłej w dniu tym Sąd dopuścił dowód z opinii rzeczoznawcy majątkowego. Następnie biegły rzeczoznawca majątkowy informuje, iż jest w stanie sporządzić opinie na przełomie grudnia 2022r. i stycznia 2023r. Sąd nie wyraża zgody na tak odległy termin. W dniu 14 lipca 2022r. wpływa opinia rzeczoznawcy majątkowego. Po doręczeniu odpisu opinii uzupełniającej i wpływie do niej zarzutów w dniu 27 września 2022r. biegły zostaje ponaglony w złożeniu opinii uzupełniającej. W dniu 5 października 2022r. biegły składa opinię uzupełniającą. W dniu 20 października 2022r. wpływa dalsza opinia uzupełniająca biegłego. W dniu 27 października 2022r. zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 30 stycznia 2023r.

– I Ns 53/18 – o ustanowienie drogi koniecznej.

Wniosek wpłynął w dniu 26 września 2017r. W dniu 2 października 2017r. zostaje wyznaczona rozprawa na dzień 16 stycznia 2018r. Po wyborze nowego referenta (przejście w stan spoczynku dotychczasowego) zarządzeniem z dnia 7 grudnia 2017r. zostaje odwołane zarządzenie z dnia 2 października 2017r. oraz pełnomocnik wnioskodawcy wezwany o uzupełnienie braków formalnych wniosku. W dniu 8 stycznia 2018r. zarządzono zwrot wniosku. W dniu 26 stycznia 2018r sprawa zostaje wpisana pod nową sygnaturą. W dniu 27 lutego 2018r. zarządzono doręczanie odpisu wniosku uczestnikom. Po wpłynięciu odpowiedzi na odpowiedź na wniosek i informacji

co do adresu uczestnika, w dniu 1 czerwca 2018r. Sąd wzywa do udziału w sprawie dalszego uczestnika. W dniu tym zostaje wydane zarządzenie m in. zobowiązujące pełnomocnika wnioskodawców do ustosunkowania się do odpowiedzi na wniosek uczestnika. Kolejna czynność w sprawie – zarządzenie wzywające uczestnika do ustosunkowania się do wniosku podjęta dopiero w dniu 8 października 2018r. W dniu 19 października 2018r m. in. wezwano uczestnika do ustosunkowania się do treści wniosku. Następną czynność w sprawie podjęta dopiero w dniu 25 stycznia 2019r. W dniu tym zarządzono wyznaczenie rozprawy na dzień 4 kwietnia 2019r. Na rozprawie tej dokonano oględzin miejsca oraz zlecono biegłemu geodecie sporządzenie opinii w terminie 2 miesięcy. W dniu 17 lipca 2019r. ponaglono biegłego w sporządzeniu opinii. Następnie biegły informuje, iż opinia zostanie sporządzona do dnia 30 września 2019r. albowiem wcześniejsze jej sporządzenie uniemożliwiał fakt przebiegu wariantu szlaku przez plantację niezebranej jeszcze borówki amerykańskiej. Ze względu na dalsze utrudnienia w terenie biegły wniósł o przedłużenie terminu do sporządzenia opinii do końca listopada 2019r. Po dalszym przedłużeniu terminu biegły składa opinię w dniu 23 stycznia 2020r. W dniach 13 – 24 stycznia 2020r. Sędzia przebywała na urlopie wypoczynkowym. W dniu 3 lutego 2020r. m in. zarządzono doręczenie odpisu opinii z wezwaniem do składania zarzutów. W dniu 3 lutego 2020r sędzia referent składa żądanie wyłączenia. W uzasadnieniu sędzia referent wskazała, iż ojciec właściciela nieruchomości – zawnioskowany jako świadek – po której biegnie jeden z wariantów jest m in. wieloletnim, aktywnym politykiem, który w ostatnich wyborach uzyskał poparcie sędziego referenta, co w środowisku lokalnym mogłoby wywołać wątpliwości, co do bezstronności w orzekaniu. W dniu 17 lutego 2020r. zostaje wydane postanowienie Sądu nieuwzględniające żądanie. W dniu 21 lutego 2020r. zostaje wydane zarządzenie mające na celu wezwanie do udziału w sprawie dalszych uczestników. Po wpłynięciu zarzutów, w dniu 29 maja 2020r. Sąd zawiesza postępowanie na zasadzie art. 177 § 1 pkt 6 kpc. W dniu 18 września 2020r Sąd podejmuje postępowanie i wzywa do udziału w sprawie kolejnych uczestników. Zarządzenie sporządzone w tym dniu zostaje wykonane dopiero w dniu 12 listopada 2020r. W dniach 25 listopada i 28 grudnia 2020r. podejmowane są dalsze czynności mające na celu zapewnienie udziału w sprawie wszystkich zainteresowanych. W dniu

17 marca 2021r. zostaje wydane postanowienie wzywające do udziału kolejnych uczestników. Pomiędzy 28 grudnia 2020r a 17 marca 2021r. brak czynności referenta w sprawie. Zarządzenie z dnia 17 marca 2021r. wykonane dopiero w dniu 13 maja 2021r. W dniach 15 lipca do 20 sierpnia i 25, 26 sierpnia 2021r. sędzia referent przebywała na urlopie wypoczynkowym. Następną czynność w sprawie – zarządzenie mające na celu wezwanie do udziału w sprawie dalszych uczestników – podjęte dopiero w dniu 13 października 2021r. W dniu 4 lutego 2022r. Sąd zawiesza postępowania na zasadzie art. 177 § 1 pkt 6 kpc. Wniosek o podjęcie postępowania wpływa w dniu 22 kwietnia 2022r., natomiast postanowienie o podjęciu postępowania zostaje wydane w dniu 16 września 2022r. Wniosek o podjęcie postępowania rozpoznany dopiero po upływie niemalże 5 miesięcy. Dnia 28 października 2022r. przeprowadzono rozprawę, a dnia 4 listopada 2022r. zostało wydane postanowienie co do istoty sprawy.

– I C 572/17 – o zapłatę.

Pozew w postępowaniu upominawczym wpływa w dniu 3 kwietnia 2017r. W dniu 6 kwietnia 2017r. sąd postanawia sprawę skierować do rozpoznania w postępowaniu zwykłym. Po uzupełnieniu braków formalnych pozwu, w dniu 19 maja 2017r zarządzono doręczenie odpisu pozwu. Po upływie odpowiedzi na pozew w dniu 26 czerwca 2017r. zarządzono jej doręczenie z wezwaniem do ustosunkowania się. W dniach 17 lipca – 4 września 2017r. Sędzia przebywała na urlopie wypoczynkowym. W dniu 12 września 2017r. zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 8 listopada 2017r. Po dopuszczeniu dowodów rozprawa zostaje odroczone z terminem na piśmie. Po upływie pisemnych stanowisk stron, w dniu 8 stycznia 2018 roku zarządzono zwrócenie się do prokuratury o udzielenie informacji. W dniu 7 lutego 2018r. wpływa odpowiedź prokuratury do której dołączone są poświadczone za zgodność z oryginałem umowa darowizny z dnia 3.03.2014r. oraz pełnomocnictwo z dnia 14.05.2014r. (k. 256, 257 i nast.). Po upływie pisemnych stanowisk stron, co do informacji prokuratury, w dniu 23 marca 2018r. zarządzono zwrócenie się o dalsze informacje do prokuratury. W dniu 15 maja 2018r. ponaglono prokuraturę w udzieleniu informacji. W dniach 28 maja i 4 czerwca 2018r. wpływa informacja z prokuratury. Następnie udzielono informacji stronom w zakresie stanowiska prokuratury. W dniach 16 lipca – 2 września 2018r

sędzia referent przebywał na urlopie. Dnia 5 września 2018r wyznaczono rozprawę na dzień 3 grudnia 2018r. Po przeprowadzeniu rozprawy na której przesłuchano strony, pismami z dnia 4 grudnia 2018r., 28 stycznia 2019r oraz 5 lutego 2019r. zwrócono się ponownie do prokuratury m. in. o przesłanie kserokopii umowy darowizny z dnia 3.03.2014r. oraz pełnomocnictwo z dnia 14.05.2014r. pomimo tego, iż dokumenty te już zostały udostępnione przez prokuraturę i zalegają na kartach 256, 257 i nast. Pismem z dnia 8 lutego 2019r. prokuratura informuje Sąd iż dokumenty te zostały już przesłane w lutym 2018r. W dniu 9 kwietnia 2019r. Sąd zawiesza postępowanie. W dniu 9 października 2019r. wpływa wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania. Zarządzeniem z dnia 27 grudnia 2019r. zwrócono się do prokuratury o udzielenie informacji na jakim etapie jest postępowanie przygotowawcze. W dniu 14 stycznia 2020r. wpływa informacja prokuratury. W dniu 22 stycznia 2020r. Sąd oddala wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania. Na skutek zażalenia Sąd Okręgowy w Rzeszowie odrzucił zażalenie strony skarżącej. W dniu 17 grudnia 2020r. akta są zwrócone do Sądu Rejonowego w Dębicy. Po uzyskaniu informacji z prokuratury, postanowieniem z dnia 12 marca 2021r. Sąd oddala wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania. Postanowieniem z dnia 10 września 2021r. Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że podjął zawieszone postępowanie. W dniu 22 listopada 2021r. akta zostały zwrócone do Sądu Rejonowego w Dębicy. W dniu 2 grudnia 2021r. zostaje wyznaczona rozprawa na dzień 26 stycznia 2022r. W związku ze zwolnieniem lekarskim sędziego rozprawa została odwołana. Zarządzeniem z dnia 15 lutego 2022r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 14 marca 2022r. Rozprawę tę podczas, której przesłuchano świadka, odroczono z terminem na piśmie. Zarządzeniem z dnia 22 marca 2022r. Sąd zwraca się do prokuratury o przesłanie odpisów dokumentów, które wpływają do akt w dniu 6 kwietnia 2022r. Dnia 17 maja 2022r. Sąd dopuszcza dowód z opinii biegłego grafologa. Dnia 28 czerwca 2022r. wpływa opinia. Postanowieniem z dnia 12 lipca 2022r. zostaje przyznane wynagrodzenie biegłemu. W dniu tym zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 24 października 2022r. Po przeprowadzeniu tej rozprawy, dnia 7 listopada 2022r. zostaje wydany wyrok.

- I Ns 604/17 – o ustanowienie służebności drogi koniecznej.

Wniosek wpływa w dniu 28 listopada 2017r. Zarządzeniem z dnia 6 grudnia 2017r. sędzia referent zarządza m. in. doręczenie odpisu wniosku oraz wzywa o uiszczenie zaliczki na wynagrodzenie biegłych. W dniu 5 stycznia 2018r. zostaje zarządzone doręczenie odpowiedzi na wniosek. W dniu 19 stycznia 2018r. zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 21 lutego 2018r. W trakcie tej rozprawy sąd m. in. dopuścił dowód z oględzin i opinii biegłego geodety odraczając rozprawę na dzień 5 kwietnia 2018r. Po przeprowadzeniu oględzin, zlecono biegłemu geodecie sporządzenie opinii w terminie 3,5 miesiąca. Po wpłynięciu szeregu pism procesowych i wezwaniu kolejnych uczestników, w dniu 13 sierpnia 2018r. wpływa opinia. W dniu 23 sierpnia 2018r. zostaje wydane postanowienie o przyznaniu biegłemu wynagrodzenia oraz szereg zarządzeń w tym zarządzenie zlecające doręczenie odpisu opinii pełnomocnikom i uczestnikom. W zarządzeniu wskazany jest termin jego wykonania – kal. 1 tydzień, kal. 2 tygodnie. Zarządzenie to zostaje wykonane dopiero w dniu 15 listopada 2018r. natomiast pkt 7 tego zarządzenia (wypłata wynagrodzenia biegłemu) dopiero w dniu 4 lutego 2019r., przy uprawomocnieniu się postanowienia w dniu 18 grudnia 2018r. Zarządzeniem z dnia 25 stycznia 2019r. zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 24 kwietnia 2019r. W trakcie tej rozprawy zostaje dopuszczony dowód z opinii biegłego ds. gospodarczych i rzeczoznawcy majątkowego. W dniu 24 lipca 2019r – po ponagleniu – biegły gospodarczy składa opinię. W dniach 22 lipca – 30 sierpnia oraz 10 września 2019r. sędzia przebywała na urlopie wypoczynkowym, natomiast w dniu 3 września 2019r. na szkoleniu. Po przyznaniu biegłemu wynagrodzenia, w dniu 23 września 2019r. zostaje wyznaczony termin rozprawy nadzień 11 grudnia 2019r. Celem m in. przesłuchania biegłego rozprawa ta zostaje odroczone z terminem na dzień 11 marca 2020r. Ze względu na usprawiedliwioną nieobecność biegłego, rozprawa z dnia 11 marca 2020r. zostaje odroczone nad dzień 13 maja 2020r. Rozprawa ta została odwołania z powodu pandemii. W dniu 4 czerwca 2020r. sąd dopuścił dowód z opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego, co stanowiło uszczegółowienie już dopuszczonego dowodu tego biegłego. Zarządzenie to zostało wykonane w dniu 14 lipca 2020r. W dniu 5 sierpnia 2020r. wpływa opinia rzeczoznawcy majątkowego. Następnie w dniu 14 września 2020r. zostaje wydane postanowienie o przyznaniu

biegłemu wynagrodzenia i szereg zarządzeń dotyczących przedłożonej opinii. Zarządzenie to zostaje wykonane dopiero w dniu 21 grudnia 2020r. W dniu 12 stycznia 2021r. zostaje wydane postanowienie o wezwaniu kolejnych uczestników oraz szereg innych zarządzeń. Zarządzenia te zostają wykonane w dniu 24 lutego 2021r. W dniu 24 marca 2021r zostaje wydane szereg zarządzeń w tym wzywające biegłego o przedłożenie do akt dalszych odpisów opinii. W dniu 1 czerwca 2021r. zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 20 września 2021r. Zarządzeniem z dnia 15 stycznia 2021r, sprawa I Ns 376/20 zostaje połączona z niniejszą do wspólnego rozpoznania. Zarządzenie o połączeniu wykonano dopiero w dniu 6 kwietnia 2021r., a jak wynika z zapisku (k. 357a), sędzia referent akta (przypuszczalnie sprawy dołączonej) otrzymała w dniu 10 czerwca 2021r. Rozprawa z dnia 20 września 2021r. została odroczona z powodu ponownego niestawiennictwa biegłego na rozprawie. W dniach 30 września, 26 października, 23 listopada 2021r. zostaje wydanych szereg zarządzeń dotyczących m in. wskazania właścicieli działek po których przebiegają kolejne warianty drogi koniecznej. Zarządzenie z dnia 23 listopada 2021r. zostaje wykonane w dniu 4 lutego 2022r. i to po ponagleniu przez referenta zarządzeniem z dnia 29 grudnia 2021r. W dniu 31 marca 2022r. zostają wezwani kolejni uczestnicy. W dniu tym zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 20 maja 2022r. Na rozprawie tej sąd m. in. zlecił sporządzanie dalszej opinii biegłemu geodecie oraz sporządzenie opinii biegłemu gospodarczemu. Zarządzenie zlecenia opinii zostaje wykonane w dniu 20 maja 2022r. czyli w tym samym dniu. W dniu 22 lipca 2022r. wpływa opinia uzupełniająca biegłego geodety. W dniach 18 lipca do 21 sierpnia 2022r. sędzia przebywała na urlopie wypoczynkowym. W dniach 22 sierpnia i 26 sierpnia 2022r. zostają wydane zarządzenia m. in. wzywające biegłego do przedłożenia dalszych egzemplarzy opinii czy doręczenie odpisu postanowienia z tej daty w przedmiocie przyznania biegłemu wynagrodzenia. Zarządzenia te zostają wykonane w dniu 8 września 2022r. W dniu 22 września 2022r. wpływa opinia biegłego gospodarczego. W dniu 28 października 2022r. zostaje wydane postanowienie przyznające biegłemu wynagrodzenie oraz zarządzenia dotyczące ekspediowania postanowienia oraz wyznaczenia rozprawy na dzień 28 listopada 2022r. Po przeprowadzeniu tej rozprawy,

na rozprawie w dniu 30 listopada 2022r. zostaje ogłoszone postanowienie co do istoty sprawy.

– I Ns 70/18 – o podział majątku wspólnego.

7 lutego 2018r. wpływa wniosek. W dniu 9 lutego 2018r. zostaje wylosowany sędzia referent. W dniu 9 marca 2018r. zarządono doręczenie odpisu wniosku. W dniu 12 kwietnia 2018r. zarządono doręczenie odpowiedzi na wniosek. Zarządzenie zostało wykonane w dniu 16 kwietnia 2018r. W dniu 7 maja 2018r. wpływa replika wnioskodawczyni. W dniu 15 maja 2018r. zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 3 października 2018r. W dniach 28 czerwca – 12 sierpnia 2018r sędzia przebywał na urlopie wypoczynkowym. Rozprawa z dnia 3 października 2018r. ze względu na możliwość zawarcia ugody, zostaje odroczona z terminem na piśmie. W dniu 5 grudnia i 13 grudnia 2018r. wpływają pisma uczestników informujące, m. in. iż do ugody nie doszło. Zarządzaniem z dnia 28 grudnia 2018r. pełnomocnicy stron zostają wezwani o uiszczenie zaliczki na koszt biegłych. W dniu 14 lutego 2019r. zostaje dopuszczony dowód z opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego i wydane zarządzenie z tym związane. Zarządzanie zostaje wykonane w dniu 23 kwietnia 2019r. Pomimo tego, iż termin do sporządzenia opinii minął w dniu 25 lipca 2019r. biegły składa opinię w dniu 20 września 2019r. Brak ponaglenia biegłego. W dniu 3 października 2019r. zostaje wydane postanowienie w przedmiocie wynagrodzenia biegłego, zarządzenia z tym związane oraz mające na celu doręczenie odpisu opinii. Zarządzenie to zostało wykonane w dniu 19 listopada 2019r. Po wpłynięciu zarzutów do opinii w dniu 23 grudnia 2019r zarządono wezwanie biegłego do ustosunkowania się do zarzutów. W dniu 11 lutego 2020r. wpływa opinia uzupełniająca tego biegłego, która zostaje doręczona zarządzeniem z dnia 14 lutego 2020r. W dniu 19 marca 2020r. wpływają zarzuty do opinii uzupełniającej. W dniu 8 lipca 2020r. zostaje wydane zarządzenie wzywające pełn. wnioskodawczyni o uiszczenie zaliczki na koszt opinii uzupełniającej. W dniu 9 września 2020r. wpływa potwierdzenie uiszczenia zaliczki, natomiast w dniu 15 października 2020r. zarządono opracowanie opinii uzupełniającej. W dniu 16 listopada 2020r. wpływa pismo biegłego w którym informuje jakie dodatkowe informacje są mu potrzebne do sporządzenia opinii. W dniu 13 stycznia 2021r. zostaje

wydane w tej kwestii zarządzenie, a w dniu 18 lutego 2021r wpływa pismo wnioskodawczyni. W dniach 2 i 4 marca 2021r. wpływają wnioski stron o zawieszenie postępowania. W dniu 8 marca 2021r. postępowanie zostaje zawieszone na zgodny wniosek. Po wpłynięciu wniosków, w dniu 23 lipca 2021r. Sąd podejmuje postępowanie oraz zleca sporządzenie opinii uzupełniającej. W dniu 3 listopada 2021r wpływa opinia uzupełniająca. W dniu 1 grudnia 2021r. zostaje przyznane wynagrodzenie biegłemu, wydane zarządzenie z tym związane oraz zarządzenie w przedmiocie doręczenia odpisu opinii. W dniu 15 grudnia 2021r wpływają zarzuty do opinii. W dniu 17 lutego 2022r. zarządzono doręczanie odpisu zarzutów biegłemu celem ustosunkowania się. Zarządzenie wykonano w dniu 18 lutego 2022r. W dniu 14 marca 2022r. wpływa pismo biegłego. W dniu 12 maja 2022r. zarządzono doręczenie ww. pisma stronom. W dniach 20 czerwca i 11 lipca 2022r. zarządzono wezwania czy są podtrzymywane wnioski z przesłuchania świadków. W dniu 18 lipca 2022r. wpłynęło pismo procesowe cofające zgłoszone wnioski dowodowe z przesłuchania świadków. W dniach 12 lipca – 2 września 2022r. sędzia przebywał na urlopie wypoczynkowym. W dniu 15 września 2022r. zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 24 listopada 2022r. Na rozprawie tej strony zawarły ugode, a sąd umorzył postępowanie.

– I C 1629/17 – o zapłatę renty wyrównawczej.

Pozew wpływa w dniu 26 października 2017r. i w tym dniu akta zostają przedstawione sędziemu. W dniu 17 listopada 2017r. zostaje wydane zarządzenie m. in. w przedmiocie doręczenia odpisu pozwu. W dniu 22 grudnia 2018r. zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 19 lutego 2018r. Na rozprawie tej sąd m. in. dopuszcza dowód z opinii biegłego. W dniu 26 lutego 2018r. wpływa pismo powoda wskazujące biegłego z zakresu księgowości oraz zawierające wniosek dowody z opinii biegłego lekarza. Po wydaniu zarządzenia z dnia 2 marca 2018r. i wpłynięciu pism procesowych w dniu 5 kwietnia 2018r. sąd dopuszcza dowód z opinii biegłego księgowego i biegłego chirurga. Po przedłużeniu terminu, w dniu 8 sierpnia 2018r. wpływa opinia biegłej z zakresu księgowości. W dniach 16 lipca do 2 września 2018r sędzia przebywała na urlopie wypoczynkowym. Postanowieniem z dnia 6 września 2018r zostaje przyznane wynagrodzenie biegłej oraz wydane zarządzenia z tym związane jak i z doręczaniem

odpisu opinii. Po wpłynięciu zarzutów, zarządzeniem z dnia 25 września 2018r. zarządzono doręczenie ich biegłej. W dniu 3 października 2018r. wpływa opinia biegłego chirurga. W dniu 18 października 2018r zostaje wydane postanowienie w przedmiocie przyznania temu biegłemu wynagrodzenia i wydane zarządzenia z tym związane oraz w zakresie doręczania odpisu opinii. W dniu 2 listopada 2018r. wpływa pismo biegłej z zakresu księgowości. Po przyznaniu postanowieniem z dnia 8 listopada 2018r biegłej wynagrodzenia, w dniu 10 i 12 grudnia 2018r wpływają pisma stron dotyczące tej opinii. Po zarządzeniu doręczenia zarzutów biegłej w dniu 21 marca 2018r zostaje wydane zarządzenie wypłaty biegłej wynagrodzenia oraz wezwania o dopłatę zaliczki. W dniach 16-26 kwietnia 2019r sędzia referent przebywała na urlopie wypoczynkowym. W dniu 29 kwietnia 2019r. zostaje wydane zarządzenie ponagląjące biegłą w udzieleniu odpowiedzi na zarzuty. Zarządzenie to zostaje wykonane w dniu 25 czerwca 2019r. W dniu 19 lipca 2019r. wpływają pismo biegłej. W dniu 6 września 2019r. zostaje wydane postanowienie o przyznaniu wynagrodzenia biegłej, zarządzenia z tym związane, ekspediujące opinię uzupełniającą biegłej oraz wyznaczające rozprawę na dzień 27 listopada 2019r. Na rozprawie w dniu 27 listopada 2019r. Sąd uwzględnia wniosek dowody strony i postanowieniem z dnia 28 listopada 2019r. dopuszcza dowód z opinii innego biegłego z zakresu księgowości. Ze względu na odmowę sporządzania opinii w dniu 30 stycznia 2020r. sąd zmienia osobę biegłego. W dniu 1 kwietnia 2020r. wpływa opinia biegłego księgowego. W dniach 23 marca do 14 kwietnia 2020r. sędzia przebywała na urlopie. W dniu 11 maja 2020r. zostaje wydane postanowienie o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu, zarządzenia z tym związane oraz ekspediujące opinię. Zarządzenie zostaje wykonane w dniu 13 lipca 2020r. Po wpłynięciu zarzutów i powrocie sędziego z urlopu (14.07-9.08.2020r.), zarządzono doręczenie zarzutów biegłemu celem ustosunkowania się. W dniu 1 października 2020r. wpływa opinia uzupełniająca. Po doręczeniu opinii uzupełniającej i wpływie zarzutów, w dniu 2 grudnia 2020r. zarządzono ustosunkowanie się biegłego do zarzutów co do opinii. Zarządzenie to zostaje wykonane w dniu 19 stycznia 2021r. W dniu 3 lutego 2021r. wpływa kolejna opinia uzupełniająca. Po złożeniu zarzutów w dniu 7 kwietnia 2020r. wpływa kolejna opinia uzupełniająca biegłego z zakresu księgowości. Następnie w dniu 12 kwietnia 2021r. zostaje wyznaczona rozprawa na dzień 26 maja 2021r. W dniu 28

kwietnia 2021r wpływają zarzuty stron co do opinii oraz wnioszek pozwanego o przeprowadzenie dowodu z opinii kolejnego (trzeciego) biegłego z zakresu księgowości. W piśmie z dnia 12 maja 2021r. (data wpływu do sądu) biegły wyjaśnia, iż odniósł się do wszystkich zarzutów stron i nie ma nic więcej w tej sprawie do dodania. Na rozprawie w dniu 26 maja 2021r. po przesłuchaniu powoda sąd rozprawę odroczył na dzień 30 czerwca 2021r. Na rozprawie tej zarządzono ponowne wezwanie biegłej z zakresu księgowości o potwierdzenie aktualności wszystkich opinii sporządzanych przez nią w sprawie. W dniach 12 lipca- 1 września 2021r. sędzia przebywała na urlopie wypoczynkowym. 3 września 2021r. zarządzono ekspediowanie biegłej wezwania o potwierdzenie aktualności opinii na aktualny adres. W dniu 24 września 2021r wpływają wyjaśnienia biegłej z zakresu księgowości. W dniach 14 i 15 października 2021r. wpływają pisma stron odnoszące się do ww. pisma biegłej. W dniu 4 listopada 2021r. sąd dopuszcza dowód z kolejnej opinii biegłego księgowego mającej na celu uaktualnienie opinii już sporządzanych w sprawie przez biegłą z zakresu księgowości. W dniu 16 lutego 2022r. biegła z zakresu księgowości informuje, że ze względu na chorobę nowotworową nie jest w stanie uzupełnić opinii, natomiast w tym samym dniu biegły z zakresu księgowości telefonicznie informuje sąd, iż ze względu na nieotrzymanie wynagrodzenia nie będzie sporządzał opinii w niniejszej sprawie. Zarządzeniem z dnia 17 marca 2022r. zlecono biegłej z zakresu księgowości uaktualnienie opinii. Po przedłużeniu terminu – w dniu 23 września 2022r. – wpływa aktualizacja opinii biegłej z zakresu księgowości. Następnie w dniu 13 października 2022r. zostaje wyznaczony termin rozprawy na dzień 28 listopada 2022r. Na rozprawie tej ponownie przesłuchano powoda i ponownie zlecono biegłemu z zakresu księgowości kolejne uzupełnienie opinii.

3. Uchybienia, które wpływają na przedłużenie rozpoznania spraw.

I. Wykonywanie zarządzeń z opóźnieniem:

- W dniu 8 października 2019r. sędzia referent wydaje zarządzenie, a następnie w dniu 25 października 2019r. wydaje zarządzenie ponaglające sekretariat do wykonania zarządzenia ww. z dnia 8 października 2019r. Zarządzenie to pomimo kalendarza do wykonania – 2 tygodnie, zostaje wykonane w dniu 26 listopada

2019r. Od dnia wydania pierwotnego zarządzenia z dnia 8 października 2019r. do jego wykonania upłynęło niemalże 50 dni. (I Ns 472/19 k.20).

- w dniu 14 czerwca 2021 zostaje wydane zarządzenie m. in. wzywające o wskazanie adresu świadka. Zarządzenie to zostaje wykonane w dniu 19 lipca 2021r. I Ns 472/19 k. 469a),
- zarządzeniem z dnia 22 grudnia 2021r. zarządzono przekazanie akt biegłemu celem sporządzenia opinii. Zarządzenie zostaje wykonane dopiero w dniu 11 lutego 2022r. I Ns 472/19 k. 524,
- w dniu 3 września 2021r. zostało wydane zarządzenie ponaglaające wykonanie zarządzenia z dnia 7 czerwca 2021r. Zarządzenie z dnia 7 czerwca 2021r. wykonane w dniu 6 września 2021 czyli po upływie 2-ch miesięcy (I Ns 379/18).
- 23 stycznia 2019r referent wydał zarządzenie, które zostało wykonane w dniu 21 lutego 2019r. I Ns 18/19.
- zarządzenie z dnia 5 lutego 2020r. zostaje wykonane dopiero w dniu 24 marca 2021r. (I Ns 18/19),
- postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2021r. Sąd wzywa do udziału w sprawie dalszych uczestników, a referent zarządza doręczenie pism sądowych wezwanym. Zarządzenie zostaje wykonane dopiero w dniu 6 lipca 2021r. (a jak wynika z daty pism przewodnich – w dniu 16 lipca 2021r.). (I Ns 18/19),
- w dniu 6 lipca 2021r. zarządzono doręczenie opinii uzupełniającej stronom. Zarządzenie wykonano dopiero w dniu 17 sierpnia 2021r. (I C 357/19),
- w dniu 21 maja 2019r. po przesłuchaniu świadka sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków. Zlecenie sporządzenia opinii zostaje ekspediowane do biegłego dopiero w dniu 9 lipca 2019r. (I C 12/19),
- w dniu 18 września 2020r Sąd podejmuje postępowanie i wzywa do udziału w sprawie kolejnych uczestników. Zarządzenie sporządzone w tym dniu zostaje wykonane dopiero w dniu 12 listopada 2020r. (I Ns 53/18),
- w dniu 23 sierpnia 2018r. zostaje wydane postanowienie o przyznaniu biegłemu wynagrodzenia oraz szereg zarządzeń w tym zarządzenie zlecające doręczenie odpisu opinii pełnomocnikom i uczestnikom. W zarządzeniu wskazany jest termin jego wykonania – kal. 1 tydzień, kal. 2 tygodnie. Zarządzenie to zostaje

- wykonane dopiero w dniu 15 listopada 2018r. natomiast pkt 7 tego zarządzenia (wypłata wynagrodzenia biegłemu) dopiero w dniu 4 lutego 2019r., przy uprawomocnieniu się postanowienia w dniu 18 grudnia 2018r. (I Ns 604/17),
- następnie w dniu 14 września 2020r. zostaje wydane postanowienie o przyznaniu biegłemu wynagrodzenia i szereg zarządzeń dotyczących przedłożonej opinii. Zarządzenie to zostaje wykonane dopiero w dniu 21 grudnia 2020r. (I Ns 604/17),
 - zarządzeniem z dnia 15 stycznia 2021r, sprawa I Ns 376/20 zostaje połączona z niniejszą do wspólnego rozpoznania. Zarządzenie o połączeniu wykonano dopiero w dniu 6 kwietnia 2021r., a jak wynika z zapisku (k. 357a), sędzia referent akta (przypuszczalnie sprawy dołączonej) otrzymała w dniu 10 czerwca 2021r. (I Ns 604/17),
 - zarządzenie z dnia 23 listopada 2021r. zostaje wykonane w dniu 4 lutego 2022r. i to po ponagleniu przez referenta zarządzeniem z dnia 29 grudnia 2021r. (I Ns 604/17),
 - w dniu 14 lutego 2019r. zostaje dopuszczony dowód z opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego i wydane zarządzenie z tym związane. Zarządzanie zostaje wykonane w dniu 23 kwietnia 2019r. (I Ns 70/18),
 - w dniu 3 października 2019r. zostaje wydane postanowienie w przedmiocie wynagrodzenia biegłego, zarządzenia z tym związane oraz mające na celu doręczenie odpisu opinii. Zarządzenie to zostało wykonane w dniu 19 listopada 2019r. (I Ns 70/18),
 - w dniu 29 kwietnia 2019r. zostaje wydane zarządzenie ponagląjące biegłą w udzieleniu odpowiedzi na zarzuty. Zarządzenie to zostaje wykonane w dniu 25 czerwca 2019r. (I C 1629/17),
 - w dniu 11 maja 2020r. zostaje wydane postanowienie o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu zarządzenia z tym związane oraz ekspediujące opinię. Zarządzenie zostaje wykonane w dniu 13 lipca 2020r. (I C 1629/17),
 - po doręczeniu opinii uzupełniającej i wpływie zarzutów w dniu 2 grudnia 2020r. zarządzono ustosunkowanie się biegłego do zarzutów co do opinii. Zarządzenie to zostaje wykonane w dniu 19 stycznia 2021r. (I C 1629/17).

- II. Brak przez dłuższy okres jakichkolwiek czynności w sprawie przy równoczesnym braku zapisku przyczyny takiej sytuacji (np. sytuacja epidemiologiczna w kraju czy urlop sędziego):
- od dnia 25 marca 2020r. do dnia 15 lipca 2020r. brak jakichkolwiek czynności w sprawie. (I Ns 472/19),
 - pomiędzy 21 września 2020r. a 13 stycznia 2021r. brak w sprawie jakichkolwiek czynności. (I Ns 472/19),
 - w dniu 13 sierpnia 2020r. wpłynęła opinia uzupełniająca. Następnie w dniu 8 grudnia 2020r. zostaje wydane zarządzenie w sprawie. Pomędzy 13 sierpnia a 8 grudnia 2020r. brak jakiegokolwiek czynności w sprawie (Ns 18/19),
 - po doręczeniu odpisu opinii i złożeniu zarzutów, w dniu 17 sierpnia 2021r. wpływa opinia uzupełniająca. Następna czynność w sprawie podjęta dopiero w dniu 3 marca 2022r. W dniu tym m. in. zarządzono doręczanie opinii uzupełniającej (I C 12/19),
 - brak czynności w sprawie pomiędzy 1 czerwca 2018r. a 8 października 2018r. (I Ns 53/18),
 - wniosek o podjęcie postępowania wpływa w dniu 22 kwietnia 2022r., natomiast postanowienie o podjęciu postępowania zostaje wydane w dniu 16 września 2022r. Wniosek o podjęcie postępowania rozpoznany dopiero po upływie niemalże 5 miesięcy (I Ns 53/18).
 - w dniu 19 marca 2020r. wpływają zarzuty do opinii uzupełniającej. W dniu 8 lipca 2020r. zostaje wydane zarządzenie wzywające pełn. wnioskodawczyni o uiszczenie zaliczki na koszt opinii uzupełniającej. Pomędzy 19 marca a 8 lipca 2020r. brak jakichkolwiek czynności w sprawie (I Ns 70/18),
 - w dniu 15 grudnia 2021r wpływają zarzuty do opinii. W dniu 17 lutego 2022r. zarządzono doręczanie odpisu zarzutów biegłemu celem ustosunkowania się. Pomędzy 15 grudnia 2021r., a 17 lutym 2022r. brak jakichkolwiek czynności w sprawie (I Ns 70/18),

- w dniu 14 marca 2022r. wpływa pismo biegłego. W dniu 12 maja 2022r. zarządzono doręczenie ww. pisma stronom. Pomiędzy 14 marca 2022r. a 12 maja 2022r. brak jakichkolwiek czynności w sprawie (I Ns 70/18).

III. Podejmowanie zbędnych czynności:

- zarządzeniem z dnia 12 lutego 2021r. referent wzywa pełnomocnika wnioskodawcy czy M.H w dalszym ciągu zamieszkuje w Wielkiej Brytanii pod adresem wskazanym w piśmie z dnia 5 lutego 2020r. w terminie 1-go tygodnia. Natomiast z akt sprawy nie wynika, aby mogły wystąpić jakiekolwiek wątpliwości co do zmiany miejsca zamieszkania przez M.H. Pismem które wpłynęło do Sądu w dniu 6.04.2021r. pełnomocnik wnioskodawcy potwierdza, iż M.H. nie zmieniła miejsca zamieszkania (I Ns 18/19),
- pismami z dnia 4 grudnia 2018r oraz 28 stycznia 2019r oraz 5 lutego 2019r. zwrócono się ponownie do prokuratury m. in. o przesłanie kserokopii umowy darowizny z dnia 3.03.2014r. oraz pełnomocnictwo z dnia 14.05.2014r. pomimo tego, iż dokumenty te już zostały udostępnione przez prokuraturę i zalegają na kartach 256, 257 i nast. (I C 572/17).

4. Wnioski.

Lustracja akt powyższych spraw wskazuje, że czynności w nich podejmowane generalnie nie budzą zastrzeżeń. Zarówno czynności związane z uzupełnianiem barków formalnych pism inicjujących postępowanie, jak i dalsze czynności podejmowane są bez zbędnej zwłoki. Co do zasady dłuższe braki czynności były powodowane czy to urlopami sędziów czy zwolnieniami lekarskimi.

W Sądzie Rejonowym w Dębicy główną przyczyną odwoływania rozpraw była sytuacja epidemiologiczna w kraju. Ze względu na wprowadzony stan epidemii zarządzeniem Prezesa Sądu Rejonowego w Dębicy w okresie od dnia 22 marca 2021r. do dnia 9 kwietnia 2021r. odwołano terminy wszystkich rozpraw.

Podkreślić należy, iż większość analizowanych spraw ma skomplikowany charakter i rozbudowane postępowanie dowodowe w szczególności dotyczące dowodu z opinii biegłych. W przypadku, gdy zachodzi potrzeba zasięgnięcia opinii biegłych

kilku lub więcej specjalności, czas postępowania wydłuża się w związku z przesłaniem akt biegłym, oczekiwaniem na opinie, doręczeniem opinii. Niewystarczająca liczba biegłych „popularnych” specjalności determinuje wydłużanie się terminów do sporządzania opinii. Biegli niejednokrotnie zwracają się o przedłużanie tych terminów, wyznaczanie im już na wstępie terminów dłuższych (kilkumiesięcznych). Wizytatorowi z urzędu jest znany fakt, iż jeden z biegłych o specjalności geodezja i rzeczoznawstwo majątkowe obecnie ma zleconych sporządzenie ok. 100 opinii w większości przez sądy. Bez względu na to czy opinię sporządza instytut, czy biegli strony/uczestniczy zawsze mają zastrzeżenia do opinii, zarzuty i dalsze pytania, co rodzi potrzebę uzupełniania opinii nawet wielokrotnie.

Jak wynika z analizy akt, w Sądzie Rejonowym w Dębicy dodatkowymi przyczynami powodującymi przedłużenie rozpoznawania spraw są przypadki braku podejmowania przez referentów przez dłuższy okres jakichkolwiek czynności w sprawie oraz wykonywanie zarządzeń referentów z opóźnieniem, a w szczególności niestabilność w terminowym wykonywaniu zarządzeń.

Powyżej wskazano przypadki, w których brak było podejmowania przez dłuższy okres jakichkolwiek czynności w sprawie, bez wskazania przyczyn takiego stanu rzeczy. Brak jest usprawiedliwienia występowania beczynności czy to brakami kadrowymi czy obciążeniem sędziów. W I Wydziale Cywilny Sądu Rejonowego w Dębicy średnia liczba spraw w referacie sędziów to 164 sprawy, a dla porównania w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie w I Wydziale Cywilnym 267 spraw.

Analiza akt wskazuje, iż co prawda w przeciągu ostatnich dwóch lat termin wykonywania zarządzeń uległ skróceniu, niemniej jednak nadal zdarzają się sytuacje wykonywania zarządzeń ze znacznym opóźnieniem. Trudno wyjaśnić niestabilność w terminowości wykonywania zarządzeń. W jednych sprawach zarządzenia są wykonywane natychmiast, a w innych ze znacznym opóźnieniem. Jedne zarządzenia w danej sprawie są wykonywane bez zbędnej zwłoki, inne w tej samej sprawie ze znacznym opóźnieniem.

Przykładowo: w sprawie I Ns 169/19 w zasadzie wszystkie zarządzenia wykonywane są niezwłocznie tj. w przeciągu kilku dni, najwyżej kilkunastu dni np. dwa zarządzenia 11 - sto punktowe (zakreślony termin do jego wykonania – 2 tygodnie)

oraz 5-cio punktowe zostają wykonane w jedenastym dniu od ich wydania (k.2513 i 2614). W sprawie I Ns 604/17 większość zarządzeń zostaje wykonana z opóźnieniem lub znacznym opóźnieniem, jednak część bez zbędnej zwłoki, np. zarządzenia z dnia 22 i 26 sierpnia 2022r. zostają wykonane w dniu 8 września 2022r. a np. zarządzenie z dnia 20 maja 2022r. (zlecenia sporządzenia opinii) zostaje wykonane w tym samym dniu. Analiza wykonywania zarządzeń w tej sprawie wskazuje na polepszenie terminowości w ostatnim roku trwania tego postępowania. W sprawie I Ns 70/18 w dniu 17 lutego 2022r. zarządzono doręczenie odpisu zarzutów biegłemu celem ustosunkowania się. Zarządzenie wykonano w dniu następnym tj. 18 lutego 2022r.

5. Zalecenie pokontrolne:

W I Wydziale cywilny Sadu Rejonowego w Dębicy należy unikać sytuacji długotrwałego braku podejmowania czynności w sprawach. Czynności w sprawie należy podejmować bez zbędnej zwłoki. Obowiązkiem referenta jest zapewnienie sprawności postępowania w tym zapobieganie wykonywania zarządzeń z opóźnieniem.

Należy ustalić przyczyny, a następnie rozwiązać problem z terminowym wykonywaniem zarządzeń, albowiem w jednych sprawach zarządzenia są wykonywane niezwłocznie, a w innych po długim lub bardzo długim okresie czasu od jego wydania. Jak wynika z akt sprawy I C 357/19, na skutek usprawiedliwionej nieobecności sędziego referenta beczynność w sprawie miała miejsce w okresie od dnia 7 lipca 2021r. do dnia 2 marca 2022r. W takim przypadku Przewodnicząca Wydziału ewentualnie Prezes Sądu winni rozważyć zastosowanie § 63 regulaminu, czy ewentualnie przedstawić akta sędziemu zastępującemu celem podjęcia bieżących czynności procesowych, albowiem nie można aprobeować beczynności w sprawie przez okres niemalże 8 miesięcy.

W aktach spraw należy umieszczać zapiski urzędowe wskazujące na przyczyny odwołania rozprawy. W sprawie I Ns 472/19 SR w Dębicy zarządzeniem z dnia 16 września 2022r. zostaje odwołana rozprawa. Brak wskazania przyczyn odwołania.

Należy rozważyć zasadność wniosku o odwoływanie rozprawy tylko dlatego, że pełnomocnik wnioskodawcy wniosek ten argumentował „...brakiem możliwości osobistego stawiennictwa, spowodowanej uprzednio zaplanowanym wyjazdem”. (I Ns 18/19). Nawet argumenty profesjonalnych pełnomocników odwołujących się do

obowiązku osobistego stawiennictwa na rozprawie wynikającego z umowy z klientem nie znajdują uzasadnienia do nieskorzystania przez adwokata czy radcę prawnego z pomocy substytucyjnego pełnomocnika.

W celu koncentracji materiału dowodowego warto rozważyć zakreslanie stronom (uczestnikom) postępowania, terminu do składania wniosków dowodowych pod rygorem pominięcia. Tego typu praktyka realizuje postulat zawarty w art. 6 kpc, oraz znajduje potwierdzenie w przepisie art. 205¹² § 2 kpc (zdanie po przedostatnim przecinku).

W sprawach o zadośćuczynienie w których zachodzi potrzeba sporządzania opinii przez lekarzy różnych specjalności należy rozważyć równoczesne zlecenie opinii kilku biegłym jednocześnie załączając do każdego ze zleceń kopię historii choroby strony i inne dowody np. odpisy zeznań świadków, które mogą być przydatne do sporządzenia opinii. Tego typu metodykę można stosować również w innych sprawach, gdy zachodzi konieczność zasięgnięcia opinii biegłych kilku specjalności, a wnioski jednej opinii nie będą miały merytorycznego wpływu na drugą. Działanie takie z pewnością przyspieszy postępowanie dowodowe z opinii biegłych. W przypadku stwierdzenia braku złożenia opinii w terminie zakreślonym biegły winien być ponaglany, ewentualnie na wniosek biegłego można rozważyć przedłużenie terminu.

Stosownie do potrzeb czynności procesowych należy unikać odraczania rozprawy z terminem na piśmie, gdyż nie tylko angażuje pracowników sekretariatu do czynności związanych z rozpisaniem kolejnej rozprawy, ale też wpływa na przedłużanie się postępowania.

Metodyka pracy każdego sędziego jest jego indywidualnym wyborem, niemniej jednak celem koncentracji materiału dowodowego i zapobieganiu przewlekaniu postępowania zdaniem wizytatora wskazane jest:

- dyscyplinowanie stron/pełnomocników do składania w początkowej fazie postępowania wszystkich twierdzeń zarzutów i dowodów w zakreślonym terminie,
- konsekwentne stosowanie rygorów niewykonania lub nienależytego wykonania przez strony/pełnomocników zarządzeń,

- wyznaczanie rozprawy dopiero po uzyskaniu od stron jasnego i ostatecznego stanowiska procesowego,
 - odraczanie rozpraw ze wskazaniem następnego terminu rozprawy, co w znacznej mierze odciąży sekretariat w czynnościach związanych z rozpisywaniem rozprawy (zawiadamianiem/wzywaniem osób obecnych na rozprawie),
 - ponaglanie biegłych w składaniu opinii w określanym terminie,
 - czuwanie nad terminowością i prawidłowością wykonywania zarządzeń przez sekretariat,
 - podejmowanie czynności bez zbędnej zwłoki,
 - jednoczesne zlecanie kilku biegłym sporządzenie opinii.
- Nie ma potrzeby wprowadzania szczególnych/innych działań nadzorczych.

Rzeszów, dnia 27 stycznia 2023r.

SSO Witold Benicki
Wizytator ds. cywilnych i komorniczych
Sądu Okręgowego w Rzeszowie