

SPRAWOZDANIE

z lustracji **Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Dębicy** przeprowadzonej
w dniach 13-29 marca 2019 roku przez Dorotę Rutkowską - sędziego Sądu Rejonowego
w Leżajsku

I. Uwagi wstępne.

1. Lustracja Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Dębicy przeprowadzona została w wykonaniu zarządzenia Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie 26 lutego 2019 roku, znak sprawy: VII W – 4102-5/19.

2. Zakres lustracji:

- zbadanie spraw zagrożonych przedawnieniem karalności w 2019 r. i 2020 r.,
- sprawność postępowania międzyinstancyjnego w 2018 roku,

Ponadto przedmiotem lustracji był sposób sprawowania nadzoru przez Prezesa Sądu nad stanem zaległości w Wydziałach, sprawnością postępowań sądowych i efektywnością pracy sędziów orzekających oraz skontrolowanie wykonywania obowiązków nadzorczych przez Przewodniczących Wydziałów.

3. Metodologia przyjęta podczas lustracji.

Ustalenia przedstawione w sprawozdaniu zostały oparte na:

- analizie zapisów w kontrolce terminowości sporządzania uzasadnień,
- kontroli akt spraw, w których w 2018 r. umorzono postępowanie z powodu przedawnienia,
- analizie danych liczbowych i statystycznych uzyskanych w trakcie przeprowadzania lustracji od kierownika sekretariatu lustrowanego Wydziału.

II. Analiza stanu zaległości w IV Wydziale Karnym, sprawność postępowań sądowych i efektywność pracy sędziów.

1. Obsada kadrowa - 6 sędziów, w tym 2 orzekających w Sekcji Wykonywania Orzeczeń

W Wydziale Karnym (poza Sekcją) orzekali następujący sędziowie:

SSR Artur Mielecki – Przewodniczący Wydziału

SSR Tomasz Kuczma

SSR Jerzy Piękoś

SSR Katarzyna Radzik

oraz w Sekcji:

SSR Marek Szeptycki – Kierownik Sekcji Wykonywania Orzeczeń

SSR Beata Stój.

Ponadto w Wydziale Karnym orzekał w 2018 roku SSR Waldemar Krok, który kończył sprawy w tym Wydziale, w związku z poprzednim podziałem czynności, jednakże z uwagi na nowy podział czynności i pełnienie obowiązków Prezesa Sądu aktualnie nie uczestniczy w przydziale spraw wpływających do tego Wydziału.

Wydział posiada 14 etatów pracowników administracyjnych, z czego 14 jest obsadzonych, przy czym 5 w sekretariacie II Wydziału Karnego, zaś 9 w sekretariacie Sekcji Wykonywania Orzeczeń.

W Wydziale jest zatrudniony 1 asystent, który współpracuje z 4 sędziami orzekającymi w II Wydziale Karnym. Współpraca sędziego z asystentem wygląda w ten sposób, że każdy z sędziów korzysta z pomocy asystenta 1 tydzień w miesiącu, według grafiku.

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. do Wydziału wpłynęło: 2718 spraw, przy czym z rep. „K” 1001 spraw, z rep. „W” 981 spraw, z rep. „Ko” 87 sprawy (z wyłączeniem spraw wpływających do Sekcji), z rep. „Kop” 0 i spraw z rep. „Kp” 649, co sprawia, że średnio miesięcznie wpłynęło do poszczególnych rep.: „K” 83 sprawy, „W” 81 spraw, „Ko” 7 spraw, „Kop” 0 spraw, „Kp” 52. Łącznie średni miesięczny wpływ wyniósł 225 spraw.

Zaległość z poprzedniego roku wyniosła w sprawach z poszczególnych rep.: „K” 321, „W” 219, „Ko” 9, „Kop” 0, „Kp” 52, łącznie 601 spraw.

W analogicznym okresie roku 2017 wpływ wyniósł w sprawach z poszczególnych rep.: „K” 843, „W” 1099, „Ko” 104, „Kop” 0, „Kp” 469, łącznie 2515 sprawy.

Z powyższego zestawienia wynika, że wpływ spraw w 2018 r. w stosunku do 2017 r. wzrósł o 7,46%, a w kategorii spraw „K” o 15,78%.

Załatwienia spraw w roku 2018 kształtowały się następująco: „K” 971 (średnio miesięcznie 80), „W” 996 (średnio miesięcznie 83), „Ko” 81 (średnio miesięcznie 6), „Kop” - (średnio miesięcznie 0), „Kp” 631 (średnio miesięcznie 52). Łączne załatwienie obejmujące wszystkie kategorie spraw wyniosło 2679.

Zaległość na koniec grudnia 2018 r. wyniosła w sprawach: „K” 351, „W” 204, „Ko” 15, „Kop” 0, „Kp” 70, łącznie 640 spraw.

Odnotowuje się więc wzrost zaległości w stosunku do analogicznego okresu roku 2017, co może być spowodowane wzrost wpływu spraw w 2018 roku w porównaniu z rokiem 2017.

terminowość uzasadnień i stabilność orzecznictwa przedstawiają poniższe tabele:

wyszczególnienie		SSR Tomasz Kuczma	SSR Artur Mielecki	SSR Jerzy Piękoś	SSR Katarzyna Radzik	SSR Beata Stój	SSR Marek Szeptycki	SSR Waldemar Krok	razem w wydziale	
0		1	2	3	4	5	6	7	8	
fakt. czas pracy		210	180	205	122	222	203	200		
wydajność	dni rozpraw	131	96	173	84	33	15	44		
	zał. na rozprawie									
	K	55	51	69	19	-	2	24	220	
	W	33	18	27	10	1	1	13	103	
	zał. na posiedzeniu									
	K	199	134	213	153	-	-	52	751	
	W	253	206	249	137	-	-	48	893	
	Ko	26	16	22	13	-	1	3	81	
	Kp	187	69	195	130	12	2	36	631	
	Kop									
	ogółem załatwienia									
	K	254	185	282	172	-	2	76	971	
	W	286	224	276	147	1	1	61	996	
	Ko	26	16	22	13	-	1	3	81	
	Kp	187	69	195	130	12	2	36	631	
	Kop									
	średnia zał. w miesiącu	61	39	64	38	1		14		
	uzasadnienia	Sporządzono	33	27	27	6	-	2	11	106
		w terminie do 14 dni	3	2	2	1	-	-	-	8
tj.%										
do 1 miesiąca		4	1						5	
tj%										
powyżej 1 miesiąca		1		1					2	
tj%										
stabilność orzecznictwa	rozpoznano ogółem apelacji, co do osób	8	8	16	2	-	1	2	37	
	utrzymano w mocy	5	2	6	1	-	1	-	15	
	tj.%	62,50	35	37,50	50		100		40,54	
	zmieniono	1	3	3	-	-	-	-	7	
	tj.%	12,50	37,50	18,75					18,92	
	uchylono do ponownego rozpoznania	2	3	7	1	-	-	2	15	
	tj.%	25	37,50	43,75	50		100		40,54	
	zał. w inny sposób	-	-	-	-	-	-	-	-	
	ti.%	-	-	-	-	-	-	-	-	

Struktura spraw starych w Wydziale:

okres	K		Ko		Kp		W		Łącznie	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
3-6 miesięcy	26	36	6	2	6	15	19	37	57	90
6-12 miesięcy	49	56	2	-	1	5	16	25	68	86
12-24 miesiące	47	38	-	-	1	-	3	9	51	47
2-3 lat	10	17	-	-	-	1	3	9	51	47
powyżej 3 lat	18	9	-	-	-	-	-	1	18	10
powyżej 5 lat	7	11	-	-	-	-	-	-	7	11

W 2018 roku odnotowano wzrost spraw zalegających powyżej 5 lat oraz spadek spraw zalegających powyżej 3 lat z repertorium K w porównaniu z rokiem 2017. Łącznie ze wszystkich repertoriów uległa zmniejszeniu liczba spraw zalegających powyżej 3 lat oraz w przedziale od 12-24 miesięcy i w przedziale 2-3 lat, natomiast nastąpił wzrost spraw zalegających powyżej 5 lat oraz w przedziale 3-6 miesięcy i 6-12 miesięcy.

Średnią miesięczną ilość załatwień na poszczególnych sędziów ogółem i z uwzględnieniem kategorii spraw przedstawia poniższa tabela:

	średnia mies. załatw. ogółem	średnia miesięczna ilość spraw sędziego				
		K	W	Ko	Kop	Kp
SSR Tomasz Kuczma	61	21	23	2	-	15
SSR Artur Mielecki	39	15	18	1	-	5
SSR Jerzy Piękoś	64	23	23	2	-	16
SSR Katarzyna Radzik	38	14	12	1	-	11
SSR Waldemar Krok	14	6	5	-	-	3

Analiza danych przedstawionych w powyższych tabelach wskazuje, że ilość spraw załatwionych, jak też średnie miesięczne załatwienie spraw, przez poszczególnych sędziów, zwłaszcza z repertorium „K” jest wystarczające do zlikwidowania istniejących zaległości. Owszem dostrzegalna jest znaczna różnica w liczbie załatwianych spraw przez poszczególnych referentów. I tak największą ilością spraw załatwionych mogą się poszczycić: SSR Tomasz Kuczma i SSR Jerzy Piękoś. Mniejsza ilość spraw załatwionych przez SSR Artura Mieleckiego jest uzasadniona podziałem czynności, z którego wynika, że uczestniczy On w przydziale spraw wpływających do Wydziału w sposób ograniczony, z uwagi na pełnione funkcje Przewodniczącego Wydziału i Wiceprezesa Sądu. Natomiast liczba

załatwionych spraw przez SSR Katarzynę Radzik poniżej średniej osiągniętej przez Przewodniczącego Wydziału wynikała z dużej absencji w pracy w 2018 roku.

Na sprawność postępowania aż do prawomocnego zakończenia sprawy w II Wydziale Karnym SR w Dębicy nie rzutuje terminowość sporządzania uzasadnień. Uzasadnienia w Wydziale sporządzane są w ustawowym 14 dniowym terminie, poza jednym przypadkiem, w którym sędzia referent złożył wniosek o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia (termin sporządzenia tego uzasadnienia wyniósł do 1 miesiąca).

Poziom stabilności orzecznictwa w pewnym zakresie wpływa na sprawność postępowania, bowiem wyroki w około 40% spraw w 2018 roku zostały uchylone i sprawy przekazywane do ponownego rozpoznania. Ten ostatni wskaźnik ma również negatywny wpływ na ilość spraw starych, w tym powyżej trzyletnich i powyżej pięcioletnich.

Analiza kontrolki uzasadnień wykazała, co wynika również z przedstawionych danych statystycznych, że niemalże w 100% uzasadnienia orzeczeń sporządzane były w 14 dniowym ustawowym terminie do sporządzenia uzasadnienia, poza jednym wyżej opisanym przypadkiem. W tym jednym przypadku Prezes Sądu Rejonowego skorzystał z uprawnień przewidzianych w art. 423 § 1 kpk i przedłużył termin do sporządzenia uzasadnienia, co zdaje się wskazywać, że zwłoka w dokonaniu tej czynności była usprawiedliwiona okolicznościami, a w szczególności zawilocią sprawy. W pojedynczych przypadkach po wpłynięciu wniosku o uzasadnienie sędzia referent wzywał do uzupełnienia braków formalnych wniosku, dlatego też termin od wpłynięcia wniosku do sporządzenia uzasadnienia i tym samym zwrotu akt wraz z uzasadnieniem został wydłużony do około 1 miesiąca. Terminowość sporządzania uzasadnień jedynie usprawnia przebieg postępowania międzyinstancyjnego.

sędzia	Liczba wydanych wyroków	Liczba sporządzonych uzasadnień	Liczba zaskarżonych wyroków
Tomasz Kuczma	470	33	24
Artur Mielecki	373	27	17
Jerzy Piękoś	496	27	17

Katarzyna Radzik	285	6	4
Waldemar Krok	122	11	7
Beata Stój	1	-	-
Marek Szeptycki	3	1	1

Wyniki kontroli postępowania międzyinstancyjnego można zbiorczo przedstawić:

Sędzia	Data						
	wydania wyroku	złożenia wniosku	przedstawienia akt sędziemu	zwrotu z uzasadnieniem	wysłania stronom	wniesienia apelacji	przekazania akt SO
SSR Tomasz Kuczma	II W 783/17 04.01.2018r.	09.02.2018r.	09.02.2018r.	22.02.2018r.	23.02.2018r.	20.03.2018r.	03.04.2018r.
	II K 781/16 21.02.2018r.	28.02.2018r.	28.02.2018r.	13.03.2018r.	13.03.2018r.	29.03.2018r.	24.04.2018r.
	II K 45/17 28.02.2018r.	07.03.2018r.	07.03.2018r.	19.03.2018r.	19.03.2018r.	18.04.2018r.	23.05.2018r.
	II K 752/17 05.03.2018r.	08.03.2018r.	08.03.2018r.	19.03.2018r.	19.03.2018r.	08.03.2018r.	01.06.2018r.
SR Tomasz Kuczma	II K 293/16 22.03.2018r.	22.03.2018r.	22.03.2018r.	04.04.2018r.	04.04.2018r.	07.05.2018r.	06.07.2018r.
	II K 548/17 22.03.2018r.	30.03.2018r.	30.03.2018r.	11.04.2018r.	11.04.2018r.	30.04.2018r.	17.05.2018r.
	II K 213/17 28.03.2018r.	03.04.2018r.	03.04.2018r.	17.04.2018r.	17.04.2018r.	25.04.2018r.	23.05.2018r.
	II K 695/15 09.04.2018r.	13.04.2018r.	13.04.2018r.	27.04.2018r.	27.04.2018r.	30.05.2018r.	12.06.2018r.
	II W 26/17 05.02.2018r.	17.04.2018r.	17.04.2018r.	24.04.2018r.	24.04.2018r.	18.05.2018r.	06.06.2018r.
	II K 121/15 26.04.2018r.	02.05.2018r.	02.05.2018r.	16.05.2018r.	18.05.2018r.	13.06.2018r.	05.07.2018r.
	II K 678/16 26.04.2018r.	02.05.2018r.	02.05.2018r.	16.05.2018r.	18.05.2018r.	19.06.2018r.	13.07.2018r.
	II K 125/17 21.05.2018r.	24.05.2018r.	24.05.2018r.	07.06.2018r.	07.06.2018r.	11.07.2018r.	06.09.2018r.

	II K 747/15 14.06.2018r.	21.06.2018r.	21.06.2018r.	14.08.2018r.	14.08.2018r.	03.09.2018r.	04.10.2018r.
	II K 578/16 25.06.2018r.	02.07.2018r.	02.07.2018r.	10.08.2018r.	14.08.2018r.	05.09.2018r.	07.11.2018r.
	II K 237/16 25.06.2018r.	02.07.2018r.	02.07.2018r.	10.08.2018r.	14.08.2018r.	23.08.2018r.	10.10.2018r.
	II K 822/16 28.06.2018r.	09.07.2018r.	09.07.2018r.	08.08.2018r.	10.08.2018r.	28.08.2018r.	10.10.2018r.
	II K 587/18 13.09.2018r.	18.09.2018r.	18.09.2018r.	02.10.2018r.	03.10.2018r.	16.10.2018r.	04.12.2018r.
	II K 404/18 10.09.2018r.	19.09.2018r.	19.09.2018r. Wezw. o braki, dor. Sędziemu 25.10.2018r.	07.11.2018r.	07.11.2018r.	26.11.2018r.	09.01.2019r.
	II K 761/17 04.10.2018r.	12.10.2018r.	12.10.2018r. Wezw. o braki, dor. Sędziemu 06.11.2018r.	07.11.2018r.	07.11.2018r.	22.11.2018r.	14.12.2018r.
	II K 32/18 25.10.2018r.	30.10.2018r.	30.10.2018r.	23.11.2018r.	23.11.2018r.	06.12.2018r.	31.12.2018r.
	II K 652/18 29.10.2018r.	05.11.2018r.	05.11.2018r.	13.11.2018r.	14.11.2018r.	21.11.2018r.	06.12.2018r.
	II K 476/17 21.11.2018r.	27.11.2018r.	27.11.2018r.	11.12.2018r.	11.12.2018r.	09.01.2019r.	07.03.2019r.
	II K 230/18 20.12.2018r.	28.12.2018r.	28.12.2018r.	14.01.2019r.	15.01.2019r.	29.01.2019r.	07.03.2019r.

sędzia	Data						
	wydania wyroku	złożenia wniosku	przedstawienia akt sędziemu	zwrotu z uzasadnieniem	wysłania stronom	wniesienia apelacji	przekazania akt SO
SSR Artur Mielecki	II K 419/16 26.01.2018r.	01.02.2018r.	01.02.2018r.	08.02.2018r.	09.02.2018r.	26.02.2018r.	15.03.2018r.
	II W 495/17 26.02.2018r.	27.02.2018r.	27.02.2018r.	05.03.2018r.	05.03.2018r.	16.03.2018r.	11.04.2018r.

	II K 802/16 19.03.2018r.	21.03.2018r.	21.03.2018r.	12.04.2018r.	12.04.2018r.	18.05.2018r.	06.08.2018r.
	II K 348/17 28.03.2018r.	30.03.2018r.	30.03.2018r.	13.04.2018r.	13.04.2018r.	24.04.2018r.	07.06.2018r.
SSR Artur Mielecki	II K 11/15 07.05.2018r.	10.05.2018r.	10.05.2018r.	24.05.2018r.	25.05.2018r.	26.06.2018r.	06.08.2018
	II K 428/16 06.06.2018r.	06.06.2018r.	06.06.2018r.	26.06.2018r.	28.06.2018r.	23.07.2018r.	06.09.2018r.
	II K 529/17 06.06.2018r.	12.06.2018r.	12.06.2018r.	26.06.2018r.	03.07.2018r.	31.07.2018r.	06.09.2018r.
	II K 19/14 18.07.2018r.	20.07.2018r.	20.07.2018r.	30.07.2018r.	30.07.2018r.	14.08.2018r.	20.09.2018r.
SSR Artur Mielecki	II K 713/17 17.07.2018r.	25.07.2018r.	25.07.2018r. Wezw. o braki, dor. Sędziemu 09.08.2018r.	07.09.2018r.	10.09.2018r.	26.09.2018r.	02.11.2018r.
	II W 438/17 14.09.2018r.	21.09.2018r.	21.09.2018r.	04.10.2018r.	05.10.2018r.	24.10.2018r.	31.12.2018r.
	II K 162/17 17.09.2018r.	21.09.2018r.	21.09.2018r.	03.10.2018r.	03.10.2018r.	25.10.2018r.	14.12.2018r.
	II K 583/17 17.09.2018r.	24.09.2018r.	24.09.2018r.	03.10.2018r.	05.10.2018r.	23.10.2018r.	06.12.2018r.
SSR Artur Mielecki	II K 522/17 10.12.2018r.	12.12.2018r.	12.12.2018r.	18.12.2018r.	19.12.2018r.	31.12.2018r.	05.02.2019r.

sędzia	Data						
	wydania wyroku	złożenia wniosku	przedstawienia akt sędziemu	zwrotu z uzasadnieniem	wysłania stronom	wniesienia apelacji	przekazania akt SO
SSR Jerzy Piękoś	II K 86/17 18.01.2018r.	24.01.2018r.	24.01.2018r.	05.02.2018r.	06.02.2018r.	21.02.2018r.	27.03.2018r.
	II K 227/17 25.01.2018r.	26.01.2018r.	26.01.2018r.	08.02.2018r.	09.02.2018r.	26.02.2018r.	27.03.2018r.
	II K 462/17 07.02.2018r.	14.02.2018r.	14.02.2018r.	27.02.2018r.	28.02.2018r.	14.03.2018r.	27.03.2018r.

	II K 478/17 12.02.2018r.	19.02.2018r.	19.02.2018r.	09.03.2018r.	13.03.2018r.	16.03.2018r.	30.04.2018r.
SSR Jerzy Piękoś	II K 385/17 14.02.2018r.	21.02.2018r.	21.02.2018r.	07.03.2018r.	09.03.2018r.	03.04.2018r.	17.04.2018r.
	II K 658/17 21.02.2018r.	27.02.2018r.	27.02.2018r.	09.03.2018r.	13.03.2018r.	28.03.2018r.	13.04.2018r.
	II K 787/15 07.03.2018r.	09.03.2018r.	09.03.2018r.	06.04.2018r.	09.04.2018r.	24.04.2018r.	15.05.2018r.
	II K 195/17 25.04.2018r.	30.04.2018r.	30.04.2018r.	07.05.2018r.	08.05.2018r.	23.05.2018r.	05.07.2018r.
SSR Jerzy Piękoś	II K 28/18 25.04.2018r.	04.05.2018r.	04.05.2018r.	08.05.2018r.	09.05.2018r.	18.05.2018r.	22.06.2018r.
	II K 373/14 09.05.2018r.	14.05.2018r.	14.05.2018r.	18.05.2018r.	21.05.2018r.	20.06.2018r.	22.08.2018r.
	II W 1045/17 14.06.2018r.	14.06.2018r.	14.06.2018r.	26.06.2018r.	27.06.2018r.	04.07.2018r.	16.07.2018r.
	II W 71/18 14.06.2018r.	21.06.2018r.	21.06.2018r.	28.06.2018r.	29.06.2018r.	25.07.2018r.	31.08.2018r.
SSR Jerzy Piękoś	II K 86/18 20.06.2018r.	26.06.2018r.	26.06.2018r.	29.06.2018r.	03.07.2018r.	12.07.2018r.	20.09.2018r.
	II W 525/17 29.05.2018r.	12.07.2018r.	12.07.2018r.	13.07.2018r.	16.07.2018r.	06.08.2018r.	31.08.2018r.
	II K 406/17 06.09.2018r.	12.09.2018r.	12.09.2018r.	18.09.2018r.	24.09.2018r.	22.10.2018r.	21.11.2018r.
	II K 789/17 29.06.2018r.	24.09.2018r.	24.09.2018r.	09.10.108r.	09.10.2018r.	25.10.2018r.	09.01.2019r.
	II K 182/18 03.10.2018r.	10.10.2018r.	10.10.2018r.	18.10.2018r.	23.10.2018r.	02.11.2018r.	04.12.2018r.
	II K 692/16 07.11.2018r.	19.11.2018r.	19.11.2018r.	30.11.2018r.	04.12.2018r.	27.12.2018r.	22.01.2019r.
	II K 764/17 04.10.2018r.	20.11.2018r.	20.11.2018r.	23.11.2018r.	28.11.2018r.	10.12.2018r.	31.12.2018r.

sędzia	Data						
	wydanie wyroku	złożenia wniosku	przedstawienia akt sędziemu	zwrotu z uzasadnieniem	wysłania stronom	wniesienia apelacji	przekazania akt SO
SSR Katarzyna Radzik	II K 203/18 12.06.2018r.	19.06.2018r.	20.06.2018r.	29.06.2018r.	17.07.2018r.	24.07.2018r.	23.08.2018r.
	II W 224/18 26.06.2018r.	10.07.2018r.	10.07.2018r.	26.07.2018r.	26.07.2018r.	10.07.2018r.	04.10.2018r.
	II W 180/18 19.06.2018r.	16.07.2018r.	16.07.2018r.	26.07.2018r.	26.07.2018r.	31.08.2018r.	20.09.2018r.
	II K 225/18 23.10.2018r.	29.10.2018r.	29.10.2018r.	09.11.2018r.	13.11.2018r.	03.12.2018r.	14.12.2018r.
SSR Katarzyna Radzik	II K 329/18 25.10.2018r.	30.10.2018r.	30.10.2018r.	13.11.2018r.	14.11.2018r.	03.12.2018r.	01.02.2019r.
SSR Marek Szeptycki	II K 224/17 16.03.2018r.	16.03.2018r.	Wezw. o braki, dor. Sędziemu 20.03.2018r.	03.04.2018r.	03.04.2018r.	26.04.2018r.	14.06.2018r.
SSR Waldemar Krok	II K 236/16 24.11.2017	04.12.2017r.	04.12.2018r.	16.01.2018r.	16.01.2018r.	16.02.2018r.	15.03.2018r.
	II K 137/17 25.01.2018r.	29.01.2018r.	29.01.2018r.	23.01.2018r.	23.02.2018r.	02.03.2018r.	15.03.2018r.
	II K 321/15 20.04.2018r.	25.04.2018r.	25.04.2018r.	09.05.2018r.	14.05.2018r.	04.06.2018r.	05.10.2018r.
	II K 741/16 18.05.2018r.	24.05.2018r.	24.05.2018r.	07.06.2018r.	11.06.2018r.	26.06.2018r.	23.07.2018r.
	II W 663/17 26.10.2018r.	30.10.2018r.	30.10.2018r.	13.11.2018r.	13.11.2018r.	23.11.2018r.	31.12.2018r.
	II W 480/17 26.10.2018r.	02.11.2018r.	02.11.2018r.	14.11.2018r.	14.11.2018r.	27.11.2018r.	31.12.2018r.
	II K 374/16 19.10.2018r.	26.10.2018r.	26.10.2018r.	09.11.2018r.	14.11.2018r.	04.12.2018r.	22.01.2019r.

	II K 577/16 09.11.2018r.	16.11.2018r.	16.11.2018r.	30.11.2018r.	30.11.2018r.	27.12.2018r.	13.02.2019r.
--	-----------------------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

Z analizy kontrolki uzasadnień oraz kontroli akt spraw, które zostały zwrócone do SR w Dębicy z SO w Rzeszowie po rozpoznaniu apelacji wynika, że zasadą jest, że akta doręczane są sędziemu referentowi wraz z wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia w dniu wpływu wniosku niezależnie od tego czy sędzia jest obecny w pracy, czy też nie. Przeważająca większość uzasadnień orzeczeń sporządzana jest w terminie 14 dni. W pojedynczym przypadku sędzia referent zwracał się do Prezesa Sądu o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia (np. w sprawie o sygn. akt II.K. 787/15, w której uzasadnienie sporządzono w terminie 1 miesiąca). Brak było przeterminowanych, nieusprawiedliwionych uzasadnień. Zazwyczaj w dniu zwrotu akt wraz z uzasadnieniem, maksymalnie 3 dni później (z wyjątkiem sprawy o sygn. akt II.K. 203/18) odpis orzeczenia wraz z uzasadnieniem został wysłany do strony (lub pełnomocnika) wnioskującej o uzasadnienie. Stąd też średni czas postępowania międzyinstancyjnego od daty wydania orzeczenia do daty wysłania akt do SO w Rzeszowie wyniósł ok. 2 i pół miesiąca. Najdłuższe okresy w postępowaniach międzyinstancyjnych zajmował czas od wpłynięcia apelacji do przekazania sprawy Sądowi Odwoławczemu, co spowodowane było koniecznością doręczenia odpisów apelacji stronie przeciwnej i oczekiwanie na zwrotne potwierdzenie odbioru korespondencji, często poprzez dwukrotną awizację korespondencji.

W trakcie przeprowadzania lustracji II Wydziału Karnego dokonano kontroli następujących akt spraw pod kątem sprawności postępowania międzyinstancyjnego:

1. II.K. 419/16, s. referent Artur Mielecki, przestępstwo z art. 178a § 4 kk, art. 244 kk, art. 180a kk, data wyroku: 26.01.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 01.02.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 08.02.2018r., data wpływu apelacji: 26.02.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 09.03.2018r., data wykonania zarządzenia: 09.03.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 15.03.2018r., data wyroku SO: 09.05.2018r. (utrzymano w mocy);
2. II.K. 11/15, s. referent Artur Mielecki, przestępstwo z art. 212 § 1 kk, data wyroku: 07.05.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 10.05.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 24.05.2018r., data wpływu apelacji: 26.06.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 27.06.2018r., data wykonania zarządzenia: 27.06.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 06.08.2018r., data wyroku SO: 16.01.2019r. (utrzymano w mocy);

3. II.K. 3/19 (poprzednio II 19/14), s. referent Artur Mielecki, przestępstwo z art. 286 § 1 kk, data wyroku: 18.07.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 20.07.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 30.07.2018r., data wpływu apelacji: 14.08.2018r., wezwano do uzupełnienia wniosku 17.08.2018r., uzupełniono braki: 23.08.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 24.08.2018r., data wykonania zarządzenia: 24.08.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 20.09.2018r., data wyroku SO: 30.11.2018r. (uchylono);
4. II.K. 792/16 (poprzednio II.K.787/15), s. referent Tomasz Kuczma, przestępstwo z art. 156 § 2 kk, data wyroku: 07.03.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 09.03.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 06.04.2018r. (wniosek o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia), data wpływu apelacji: 24.04.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 02.05.2018r., data wykonania zarządzenia: 02.05.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 15.05.2018r., data wyroku SO: 08.05.2018r. (uchylono);
5. II.K. 213/17 (poprzednia II.K.871/14), s. referent Tomasz Kuczma, przestępstwo z art. 157 § 1 kk, data wyroku: 28.03.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 03.04.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 17.04.2018r., data wpływu apelacji: 24.04.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 10.05.2018r., data wykonania zarządzenia: 10.05.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 23.05.2018r., data wyroku SO: 21.12.2018r. (utrzymano w mocy);
6. II.K. 548/17, s. referent Tomasz Kuczma, o wydanie wyroku łącznego, data wyroku: 22.03.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 30.03.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 11.04.2018r., data wpływu apelacji: 30.04.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 02.05.2018r., data wykonania zarządzenia: 02.05.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 17.05.2018r., data wyroku SO: 25.09.2018r. (utrzymano w mocy);
7. II.K. 781/16, s. referent Tomasz Kuczma, przestępstwo z art. 190a § 1 kk, data wyroku: 21.02.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 27.02.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 13.03.2018r., data wpływu apelacji: 29.03.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 04.04.2018r., data wykonania zarządzenia: 04.04.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 24.04.2018r., data wyroku SO: 11.07.2018r. (utrzymano w mocy);

8. II.K. 227/17, s. referent Jerzy Piękoś, przestępstwo z art. 244 kk, art. 180a kk, art. 190 § 1 kk, data wyroku: 25.01.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 26.01.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 08.02.2018r., data wpływu apelacji: 02.03.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 02.03.2018r., data wykonania zarządzenia: 02.03.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 27.03.2018r., data wyroku SO: 10.07.2018r. (utrzymano w mocy);
9. II.K. 385/17, s. referent Jerzy Piękoś, przestępstwo z art. 278 § 1 kk, art. 288 § 1 kk i in., data wyroku: 14.02.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 21.02.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 07.03.2018r., data wpływu apelacji: 03.04.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 04.04.2018r., data wykonania zarządzenia: 04.04.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 17.04.2018r., data wyroku SO: 17.12.2018r. (zmieniono orzeczenie);
10. II.K. 658/17, s. referent Jerzy Piękoś, przestępstwo z art. 217 § 1 kk, data wyroku: 21.02.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 26.02.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 09.03.2018r., data wpływu apelacji: 28.03.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 29.03.2018r., data wykonania zarządzenia: 29.03.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 13.04.2018r., data wyroku SO: 28.06.2018r. (utrzymano w mocy);
11. II.K. 72/19 (poprzednio II.K. 203/18), s. referent Katarzyna Radzik, przestępstwo z art. 286 § 1 kk, data wyroku: 12.06.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 19.06.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 26.06.2018r., data wpływu apelacji: 24.07.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 14.08.2018r., data wykonania zarządzenia: 14.08.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 23.08.2018r., data wyroku SO: 16.01.2019r. (uchylono);
12. II.K. 195/17, s. referent Jerzy Piękoś, przestępstwo z art. 217 § 1kk, data wyroku: 24.04.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 30.04.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 07.05.2018r., data wpływu apelacji: 23.05.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 19.06.2018r., data wykonania zarządzenia: 19.06.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 05.07.2018r., data wyroku SO: 25.10.2018r. (utrzymano w mocy);
13. II.K. 406/17, s. referent Jerzy Piękoś, przestępstwo z art. 177 § 2 kk, data wyroku: 06.09.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 12.09.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 18.09.2018r., data wpływu apelacji: 25.10.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 30.10.2018r., data wykonania zarządzenia:

- 30.10.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 21.11.2018r., data wyroku SO: 28.01.2019r. (uchylono);
14. II.K. 695/15, s. referent Tomasz Kuczma, przestępstwo z art. 246 § 1 kk, art. 286 § 1 kk z 1932r., data wyroku: 19.04.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 13.04.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 27.04.2018r., data wpływu apelacji: 30.05.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 06.06.2018r., data wykonania zarządzenia: 06.06.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 12.06.2018r., data wyroku SO: 16.10.2018r. (uchylono i umorzono);
15. II.W. 495/17, s. referent Artur Mielecki, wykroczenie z art. 92a kw, data wyroku: 26.02.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 27.02.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 05.03.2018r., data wpływu apelacji: 16.03.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 03.04.2018r., data wykonania zarządzenia: 03.04.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 11.04.2018r., data wyroku SO: 29.05.2018r. (utrzymano w mocy);
16. II.W 71/18, s. referent Jerzy Piękoś, wykroczenie z art. 86 § 1 kw, data wyroku: 14.06.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 21.06.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 28.06.2018r., data wpływu apelacji: 25.07.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 14.08.2018r., data wykonania zarządzenia: 14.08.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 31.08.2018r.,
17. II.W. 803/18 (poprzednio II.W. 1045/17), s. referent Jerzy Piękoś, wykroczenie z art. 120 § 1 kw, data wyroku: 14.06.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 14.06.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 26.06.2018r., data wpływu apelacji: 04.07.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 05.07.2018r., data wykonania zarządzenia: 05.07.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 16.07.2018r., data wyroku SO: 21.08.2018r. (uchylono);
18. II.W. 180/18, s. referent Katarzyna Radzik, wykroczenie z art. 97 kw i in., data wyroku: 19.06.2018r., data wniosku o uzasadnienie: 16.07.2018r., data zwrotu uzasadnienia: 26.07.2018r., data wpływu apelacji: 24.08.2018r., data zarządzenia o przyjęciu apelacji: 31.08.2018r., data wykonania zarządzenia: 31.08.2018r., data przesłania akt do SO w Rzeszowie: 26.09.2018r., data wyroku SO: 03.01.2019r. (utrzymano);

Reasumując, sprawność postępowań międzyinstancyjnych w II Wydziale Karnym SR w Dębicy, tak odnośnie spraw karnych, jak i o wykroczenia utrzymuje się na dobrym

poziomie odnośnie czasu trwania tych postępowań. Stwierdzony w pojedynczych przypadkach wydłużony czas trwania postępowania spowodowany był oczekiwaniem na zwrotne potwierdzenia odbioru odpisów apelacji przez strony, względnie ich pełnomocników lub też wnioskiem sędziego referenta o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia (w jednym przypadku), czy też w kilku przypadkach wezwaniem do uzupełnienia braków formalnych najpierw wniosku o uzasadnienie, a w niektórych pojedynczych przypadkach - apelacji poprzez przedłożenie jej odpisów, czy wreszcie wydawaniem orzeczeń uzupełniających orzeczenie kończące postępowania w poszczególnych sprawach, np. w przedmiocie kosztów sądowych.

Podkreślenia wymaga sprawność funkcjonowania sekretariatu II Wydziału Karnego, przy 4 orzekających w tym Wydziale sędziach – sekretariat składa się z 5 urzędników, w tym jednego pełniącego funkcję kierownika sekretariatu, zaś drugiego, będącego zastępcą kierownika sekretariatu i jednocześnie protokolującego na rozprawach i posiedzeniach sądu.

Docenienia wymaga także terminowość sporządzania uzasadnień przez poszczególnych sędziów, którzy korzystają z pomocy tylko 1 asystenta. Wskazanim byłoby, aby do tego Wydziału został przydzielony jeszcze jeden asystent.

Sprawy zagrożone przedawnieniem karalności w 2019 i 2020 r.

W Wydziale Karnym prowadzona jest kontrolka spraw zagrożonych przedawnieniem. Sprawy te są kontrolowane przez Przewodniczącego Wydziału. Przewodniczący organizuje zebrania sędziów, podczas których zwraca uwagę poszczególnym sędziom referentom na konieczność podjęcia niezwłocznie czynności w sprawach zagrożonych przedawnieniem oraz w sprawach tzw. „starych”. Mankamentem jest brak dokumentacji z zebrań w postaci protokołów zebrań, czy też notatek urzędowych, względnie prowadzenia teczek nadzoru poszczególnych spraw „starych” lub zagrożonych przedawnieniem ze zobowiązaniem sędziów referentów do składania okresowych meldunków z czynności podjętych w tych sprawach.

Aktualnie w Wydziale w repertorium „K” odnotowano 1 sprawę zagrożoną przedawnieniem w roku 2020. W roku 2019 brak było spraw w tym Wydziale w repertorium „K” zagrożonych przedawnieniem. W 2020 roku jest to sprawa o sygn. akt II.K. 601/18, która wpłynęła do Sądu Rejonowego w Dębicy w dniu 26.02.2015 roku. W sprawie tej zagrożone przedawnieniem jest przestępstwo z art. 212 § 1 kk. Termin przedawnienia

karalności czynu to 15.02.2020 roku. Jest to sprawa z oskarżenia prywatnego. Jak wiadomo termin przedawnienia karalności czynów ściganych z oskarżenia prywatnego jest zdecydowanie krótszy niż terminy przedawnienia w sprawach publicznoskargowych. Ponadto w sprawie tej zaistniała konieczność dopuszczenia dowodu z opinii biegłych psychiatrów, skorzystania z pomocy prawnej poprzez zwrócenie się do SR Kraków Śródmieście o przesłuchanie świadka. Oskarżony wnioskował też o zmianę terminu rozprawy. W dniu 20 grudnia 2017 roku zapadł wyrok Sądu I instancji. W dniu 27 grudnia 2017 roku złożono wniosek o uzasadnienie. Akta przesłano niezwłocznie do SO w Rzeszowie wraz z apelacją. Wyrokiem SO z dnia 27 czerwca 2018 roku uchylono wyrok Sądu Rejonowego, a sprawę przekazano do ponownego rozpoznania. W dniu 25 lipca 2018 roku zwrócono akta do SR w Dębicy. Zarządzeniem sędziego referenta z dnia 31 lipca 2018 roku wyznaczono termin rozprawy na dzień 24 października 2018 roku. Kolejny termin wyznaczono na dzień 21 stycznia 2019 roku, po którym odroczono rozprawę na dzień 04 marca 2019 roku. W sprawie zlecono kolejną opinię biegłych: z zakresu badania pisma oraz z zakresu własności przemysłowej oraz zlecono czynności KPP w Dębicy. Termin rozprawy wyznaczono na dzień 03 kwietnia 2019 roku.

Aktualnie w Wydziale Karnym w repertorium „W” odnotowano 4 sprawy zagrożone przedawnieniem w roku 2019, a to: IIW 906/16, IIW 115/17, IIW 392/17, IIW 320/18 oraz 12 spraw zagrożonych przedawnieniem w 2020 roku, a to: IIW 1000/17, IIW 803/18, IIW 787/18, IIW 381/18, IIW 140/18, IIW 380/18, IIW 178/18, IIW 1083/17, IIW 78/19, IIW 80/19, IIW 203/18, IIW 275/18. Termin przedawnienia karalności wykroczeń jest krótki, wynosi 1 rok od popełnienia czynu, a jeżeli w tym czasie wszczęto postępowanie karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lata od zakończenia tego okresu. Stąd sprawy zagrożone przedawnieniem z tej kategorii system SAWA sygnalizuje zdecydowanie częściej niż sprawy karne.

Sprawy, w których z powodu przedawnienia w 2018 r. umorzono postępowanie:

W 2018 r. nie umorzono spraw z rep. „K”, z uwagi na przedawnienie, ani w sprawach publicznoskargowych, ani też w prywatnoskargowych. Natomiast w sprawach z rep. „W” w 2018 r. na 981 wniesionych spraw – rozpoznano 996, a umorzono z uwagi na przedawnienie 2 sprawy.

Opis tych spraw:

1. Sprawa o sygn. akt II.W. 1233/15 wpłynęła do Sądu Rejonowego w Dębicy w dniu 28.12.2015r., w tym samym dniu sprawa wpłynęła do Wydziału Karnego i została zarejestrowana w rep. „W” i przekazana do referatu SSR Tomasza Kuczmy. Z wniosku o ukaranie wynikało, że obwinionemu zarzucono czyn z art. 282 kp i inne kp. W sprawie zarzut o czyn wypełniający znamiona wykroczeń z kilku art. Kodeksu pracy przedawnił się w dniu 31.07.2018r., bowiem zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału z dnia 08 lutego 2018 roku zmieniono okres przedawnienia karalności czynu w związku ze zmianą treści art. 45 kw. Sprawa została skierowana na posiedzenie w postępowaniu nakazowym i w dniu 15 stycznia 2016 roku wydano wyrok nakazowy. Zarządzono doręczenie odpisu wyroku nakazowego obwinionemu. W dniu 31 marca 2016 roku dwukrotnie awizowano korespondencję. W dniu 12 kwietnia 2016 roku sędzia referent zarządził doręczenie odpisu wyroku przez Policję. Z informacji KPP w Dębicy wynikało, że obwiniony od 3 lat przebywa w USA, a termin jego powrotu do kraju nie jest znany. Po otrzymaniu powyżej informacji sędzia referent wydał zarządzenie: „kal. 3 miesiące”. W dniu 01.09.2016 roku ponownie zarządzono doręczenie odpisu wyroku przez Policję. W dniu 07.09.2016 roku KPP potwierdziła powyższą informację. 06 lutego 2017 roku ponownie wystąpiono do KPP w/m. W tym samym dniu wystąpiono do bazy danych PESEL o podanie miejsca zamieszkania obwinionego. W dniu 14.02.2017r. KPP w/m potwierdziła informację o dalszym pobycie obwinionego w USA. W dniu 15.05.2017r. ponowna korespondencja SR tej samej treści do KPP. W dniu 23.05.2017r. analogiczna jak powyżej odpowiedź KPP. Po upływie prawie 1 roku od ostatniej korespondencji, tj. w dniu 28.03.2018r. ponownie wystąpiono do KPP w Dębicy o doręczenie odpisu wyroku obwinionemu. W dniu 11.04.2018 roku – KPP w Dębicy poinformowała o dalszym pobycie obwinionego w USA. O ostatnią taką informację SR wystąpił do KPP w dniu 05.07.2018r. KPP w dniu 17.07.2018r. nadesłała zwrotną informację. Zarządzeniem sędziego referenta z dnia 29.11.2018 roku skierowano sprawę na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania. Termin posiedzenia wyznaczono na dzień 20.12.2018r.. W tym terminie wydano postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania z powodu przedawnienia karalności czynu.

W ocenie przeprowadzającego lustrację przedawnienia karalności czynu można było uniknąć, poprzez uznanie korespondencji za doręczoną w sposób prawidłowy, tj. poprzez dwukrotną awizację korespondencji. Doręczenie odpisu wyroku nakazowego osobiście zgodnie z treścią art. 132 § 4 kpk w zw. z art. 38 § 1 kpw oznacza, że nie

stosuje się do tego typu doręczeń art. 133 § 3 kpk, a zatem przepisy art. 133 § 1 i 2 kpk dotyczące awizacji korespondencji mają jak najbardziej zastosowanie. Idąc jeszcze dalej należałoby rozważyć czy do doręczenia odpisu wyroku nakazowego wydanego w sprawach o wykroczenia ma zastosowanie przepis art. 132 § 4 kpk, bowiem z jego treści wynika, że osobiście doręcza się odpisy wyroków, o których mowa w art. 500 § 1 kpk. A przepis art. 500 § 1 kpk nie jest recypowany do kpw (art. 38 § 1 kpw). Bez wątpienia jednak nie ma przeszkód prawnych do doręczenia odpisu wyroku nakazowego w sprawach o wykroczenia poprzez dokonanie dwukrotnego awiza (art. 133 § 1 i 2 kpk w zw. z art. 38 § 1 kpw), *vide: Krzysztof Eichstaedt, Komentarz do art. 505 Kodeksu postępowania karnego zaktualizowany 01.01.2019r., LexOnline*. Gdyby przyjąć, że dwukrotna awizacja korespondencji nie oznacza doręczenia osobistego - osoby przebywające za granicą prowadzące działalność gospodarczą przez pełnomocników w kraju mogłyby unikać odpowiedzialności za wykroczenia związane z prowadzoną działalnością i odpowiedzialnością pracodawcy, tak jak się stało w tym przypadku.

2. Sprawa o sygn. akt II.W. 995/17 wpłynęła do Sądu Rejonowego w Dębicy w dniu 06.12.2017 r., w tym samym dniu sprawa wpłynęła do Wydziału Karnego, została zarejestrowana w rep. „W” i przekazana do referatu SSR Artura Mieleckiego. Z wniosku o ukaranie wynikało, że obwinionemu zarzucono czyn z art. 177 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. W sprawie zarzut o ten czyn przedawnił się w dniu 10.12.2018r. (na obwolucie akt omyłkowo wpisano rok 2019). Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 08.12.2017r. wszczęto postępowanie i skierowano do postępowania nakazowego. W dniu 19.12.2017r. został wydany wyrok nakazowy. W dniu 15.01.2018r. wpłynął sprzeciw od wyroku nakazowego. Sprawa trafiła do referatu SSR Jerzego Piękoś i zarządzeniem sędziego referenta skierowana na rozprawę, której termin wyznaczono na dzień 07.03.2018r. kolejne terminy rozpraw: 18.04.2018r., 21.06.2018r., 19.09.2018r., 15.11.2018r., 20.12.2018r. W dniu 20.12.2018 roku zapadł wyrok umarzający postępowanie z powodu przedawnienia karalności czynu, który uprawomocnił się w dniu 02.02.2019r. Otóż sprawa wpłynęła do SR w Dębicy w dniu 06.12.2017r., podczas, gdy czyn popełniono w dniu 09.12.2015 roku (data końcowa), a zatem postępowanie wszczęto tuż przez pierwszym terminem przedawnienia karalności czynu, tj. w dniu 08.12.2017r. Następnie mimo „uratowania” terminu rocznego do przedawnienia karalności czynu wydano wyrok nakazowy, przez co jak się okazało przedłużono czas rozpoznania sprawy. Terminy

poszczególnych rozpraw: co dwa, a nawet trzy miesiące wydawały się zbyt odległe, zważywszy na termin przedawnienia karalności czynu. Owszem w sprawie tej zaistniała konieczność przesłuchania 10 świadków, w tym świadków mieszkających poza miejscem, będącym siedzibą Sądu, w znacznej odległości od siedziby SR w Dębicy. Obrońca obwinionego wnioskował o zmianę terminu rozprawy, świadek o przesłuchanie w drodze pomocy prawnej. Wnioski te dodatkowo przyczyniły się do opóźnienia w rozpoznaniu sprawy w rozsądnym terminie.

IV. Sposób i prawidłowość sprawowania nadzoru przez Prezesa Sądu Rejonowego w Dębicy nad stanem zaległości w Wydziale Karnym, sprawnością postępowań sądowych w postępowaniu międzyinstancyjnym i efektywnością pracy sędziów orzekających w tym Wydziale oraz wykonywanie obowiązków nadzorczych przez Przewodniczącego Wydziału.

W ramach sprawowanego nadzoru administracyjnego istotną uwagę poświęcono problematyce spraw „strych” i zagrożonych przedawnieniem. Nadzór nad tymi sprawami sprawuje Przewodniczący Wydziału, pełniący jednocześnie funkcję Wiceprezesa Sądu. Jak wynika z oświadczenia Przewodniczącego Wydziału – organizuje on zebrania sędziów z II Wydziału Karnego, podczas których zwraca uwagę na potrzebę wyznaczania nieodległych terminów rozpraw w tego typu sprawach. Zalecanym byłoby dokumentowanie takich zebrań w postaci protokołów, względnie notatek urzędowych. Formą nadzoru administracyjnego przyjętą w praktyce prezesów sądów i przewodniczących wydziałów jest obejmowanie spraw osobistym nadzorem prezesa (lub wiceprezesa Sądu, czy też przewodniczącego wydziału) i zobowiązanie sędziów referentów do składania okresowych sprawozdań co do przebiegu poszczególnych postępowań. Przewodniczący Wydziału, zgodnie z obowiązkiem przekazuje informacje o liczbie spraw starych, z wyszczególnieniem kategorii (do roku, do trzech lat itd.), o podejmowanych w tych sprawach czynnościach oraz o występujących problemach w ich rozpoznawaniu do Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie. Oprócz tego składane są przez Przewodniczącego Wydziału sprawozdania o sprawach zagrożonych przedawnieniem w danym roku, jak też w okresie kolejnych dwóch lat w ramach sprawozdań rocznych, przekazywanych do Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

V. Wnioski i zalecenia.

Reasumując wyniki lustracji II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Dębicy w zakresie zbadania spraw zagrożonych przedawnieniem karalności w 2019 r. i 2020 r., przedawnionych w 2018 roku oraz pod kątem sprawności postępowania międzyinstancyjnego w 2018 roku – należy wskazać, że sprawność postępowania międzyinstancyjnego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Dębicy nie budzi najmniejszych zastrzeżeń. Podkreślenia wymaga terminowość sporządzania uzasadnień przez poszczególnych Sędziów referentów, przy korzystaniu z pomocy jednego Asystenta. Docenienia wymaga również praca Asystenta, który sporządza projekty dla czterech Sędziów. Na sprawność postępowania ma też wpływ sprawność wykonywania zarządzeń Sędziów przez Urzędników II Wydziału Karnego. Czynności pracowników sekretariatu Wydziału Karnego wykonywane są bez zbędnej zwłoki. Ograniczona liczba Urzędników tego Wydziału w porównaniu z liczbą urzędników zatrudnionych w Sekcji nie może pozostać bez komentarza. Zasadnym byłoby przeniesienie co najmniej jednego urzędnika Sekcji do Wydziału.

Liczba spraw przedawnionych (2 wykroczeniowe, 0 karnych) nie wymaga dodatkowego omówienia poza uwagami zawartymi w drugiej części niniejszego sprawozdania. Także liczba spraw zagrożonych przedawnieniem w 2019 roku i w 2020 roku nie jest na tyle znaczna, aby wymagała dodatkowej analizy we wnioskach końcowych tego sprawozdania.

Nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu lub Wiceprezesa należałoby natomiast objąć sprawy tzw. „stare”, zobowiązując poszczególnych sędziów referentów do okresowych meldunków co do ich przebiegu oraz skondensowania poszczególnych terminów rozprawy głównej.

Konkludując, oceniam pracę II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Dębicy pozytywnie, z zastrzeżeniami zawartymi w treści sprawozdania.

*Na zarządzenie
Prezesa Sądu Okręgowego
w Rzeszowie*

Sędzia Sądu Rejonowego w Leżajsku

Dorota Rutkowska

Leżajsk, dnia 09 kwietnia 2019 roku.

